



Jan Hamáček
1. místopředseda vlády
a ministr vnitra

Praha 6 srpna 2021
Č. j. MV-111277-28/PO-OVL-2021
Počet listů: 20
Příloha: 4/21

Vážený pane poslanče,

reaguji na Vaši písemnou interpelaci ve věci: „Smluvního zajištění připojení elektronické protipožární signalizace na pult centralizované ochrany“ (ev. č. 1990). Na jednotlivé otázky sděluji následující:

1. Jaký názor máte na zmíněnou reportáž a informace, které v ní zazněly?

V první řadě je třeba konstatovat, že každá reportáž, byť ne ve stejné míře, přispívá k veřejné diskusi o fungování státní správy a přibližuje veřejnosti témata, kterými se nutně nemusí lidé ji sledující ať již zájmově či profesně zaobírat. Právě na základě v reportážích jim předaných informací si lidé vytvářejí dílčí názor o dané oblasti, přičemž z lidské povahy je zřejmé, že pozitiva jsou pro osoby sledující reportáže většinou „nezajímavá“ a zaujmou je spíše negativní prezentace určitých informací.

Obecně vítám každou reportáž, která je založena na fundovaných a prověřených informacích z více zdrojů; zejména pak když jde o reportáž, která upozorní na možné problémy ve fungování státní správy. Bohužel však musím současně konstatovat, že ne všechny reportáže prezentované v médiích tuto základní premisu naplňují.

Ke konkrétní reportáži jsem se již vyjádřil s tím, že i nadále považuji dnes již bývalého generálního ředitele Hasičského záchranného sboru České republiky genpor. Ing. Drahoslava Rybu za profesionála, který mnoho let vzorně vykonával službu České republice. Jakékoli náznaky obsažené v reportáži, které tuto profesionalitu zpochybňují, musím odmítnout již z toho prostého faktu, že informace v ní uvedené nelze v žádném případě považovat za přesvědčivé, natož za důkaz deklarovaného profesního selhání.

Nehledě na výše uvedené pak nemohu než upozornit na jeden z principů fungování každého právního státu, a to presumpci nevinu. S politováním pak konstatuji, že běžnou praxí některých médií je v náznacích nejen dehonestovat, ale bohužel i kriminalizovat některé osoby, aniž by veřejnosti byly předkládány relevantní informace, ze kterých by bylo z odborného pohledu možné prezentovaná tvrzení dovést. V takovýchto případech osobně zastávám zdrženlivý přístup. Z lidského i odborného pohledu mne pak velmi mrzí, že aniž by z hlediska povahy těchto mnohdy zavádějících informací došlo k ověření jejich pravdivosti, stávají se předmětem politického boje.

2., 3. a 4. Jaká je současná situace při napojování objektů EPS na PCO v rámci všech krajů v ČR? Které součásti HZS mají uzavřenou smlouvu o spolupráci se společností PATROL group s.r.o.? Došlo nebo dojde k uzavření smlouvy o spolupráci kdekoliv v ČR i s jiným operátorem, než je společnost PATROL group s.r.o.?

Vzhledem k tomu, že uvedené dotazy se dotýkají jedné problematiky, dovolil jsem si odpověď na ně spojit z důvodu jejich provázanosti do jednoho bloku.

V současné době je smluvní zajištění připojení elektrické požární signalizace na pult centralizované ochrany umístěné na operačních střediscích hasičských záchranných sborů krajů realizováno prostřednictvím 16 poskytovatelů. Každý hasičský záchranný sbor kraje pak toto připojení řeší ve vlastní kompetenci. Technická specifikace připojení, smlouvy uzavírané s poskytovatelem obsahující základní náležitosti závazkového vztahu a výše úhrady za náklady s připojením vznikající, jsou stanoveny jednotně v pokynu generálního ředitele Hasičského záchranného sboru České republiky č. 40/2018, kterým se stanoví technické

podmínky pro připojení elektrické požární signalizace prostřednictvím zařízení dálkového přenosu na pult centralizované ochrany umístěný na krajském operačním a informačním středisku hasičského záchranného sboru kraje, ve znění pokynu č. 34/2019 (viz příloha č. 1). Tento pokyn nestanoví, a ani v rámci Hasičského záchranného sboru České republiky nemůže stanovit hasičským záchranným sborům krajů jednotný postup při výběru smluvního partnera, či obsahu závazkového vztahu. Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 134/2016 Sb.), se organizační složky státu považují za samostatné zadavatele.

Společnost PATROL group s.r.o. zajišťuje připojení v případě sedmi hasičských záchranných sborů krajů. Jedná se o hasičské záchranné sbory Jihomoravského kraje, Středočeského kraje, Kraje Vysočina, Pardubického kraje, Ústeckého kraje, Karlovarského kraje a hlavního města Prahy. Další poskytovatelé jsou jmenováni v odpovědi na otázku č. 26.

Jelikož řízení o výběru poskytovatele podléhá režimu zákona č. 134/2016 Sb., nemohu se k dotazu na budoucí uzavření smluv o spolupráci jakkoli vyjádřit.

5. Z jakého důvodu nepřistoupil Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy a další k standardnímu veřejnému zadávacímu řízení na výběr poskytovatele PCO a uzavřelo smlouvu tzv. na přímo se společností PATROL group s.r.o.?

Hasičský záchranný sbor kraje je organizační složkou státu a účetní jednotkou. Jedná se tedy o entitu, která v této specifické soukromoprávní oblasti „zastupuje“ stát přímo, přičemž právní jednání za stát činí obecně vedoucí organizační složky státu, tj. ředitel hasičského záchranného sboru kraje, jak stanoví zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů. Ve smyslu zákona č. 134/2016 Sb. se pak každá organizační složka státu považuje za samostatného zadavatele. Z uvedeného je zřejmé, že Ministerstvo vnitra ani Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, které je součástí Ministerstva vnitra, není nadáno kompetencí jakkoli zasahovat do procesu výběru druhu zadávacího řízení

v jednotlivých případech a ani nemůže činit právní jednání za stát, resp. jménem jednotlivých hasičských záchranných sborů krajů.

Z informací, které jsem si vyžádal od Hasičského záchranného sboru hlavního města Prahy vyplývá, že si tento před zvolením odpovídajícího druhu zadávacího řízení standardně ověřoval předpokládanou hodnotu koncese, k čemuž si zjistil všechny potřebné objektivní informace a dospěl po úvaze při zohlednění dosavadní rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k závěru, že při zvoleném nastavení parametrů (době trvání smlouvy a předmětu koncese) nedosáhne koncese částky 20 mil. Kč jako obratu koncesionáře ze služeb, které jsou předmětem koncese a služeb souvisejících. Využil tedy zákonné možnosti pro tzv. koncesi malého rozsahu a tuto zadal mimo zadávací řízení. V této souvislosti je mi pak známo, že nad rámec zákonných povinností Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy před zadáním koncese malého rozsahu společnosti PATROL group s.r.o. oslovil nejen ji jako významného dodavatele poskytujícího službu založenou na technologii NAM v České republice, ale též společnost AEC NOVÁK s.r.o. jako významného dodavatele poskytujícího službu založenou na technologii RADOM. Od společnosti AEC NOVÁK s.r.o. však nabídku neobdržel a následně tedy uzavřel smlouvu se společností PATROL group s.r.o.

6. Souhlasíte s praxí, kdy jsou soukromé subjekty de facto nuceni podepsat trojstrannou smlouvu s provozovatelem pultu centralizované ochrany, v tomto případě se soukromou společností PATROL group s.r.o., aniž by si mohly vybrat jiného dodavatele služby? Nestanoví HZS povinné soukromé subjekty do nevýhodného postavení.

Připojení na pult centralizované ochrany umístěný u hasičského záchranného sboru kraje je jednou z více možností splnění podmínek požární bezpečnosti vyplývajících nikoli z praxe hasičských záchranných sborů, ale dotčených právních předpisů, konkrétně zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), ve znění pozdějších předpisů,

a ČSN 73 0875 o požární bezpečnosti staveb. Další zákonnou možností je zajištění splnění právní povinnosti prostřednictvím tzv. stálé služby, nicméně lze připustit, že u řady soukromých subjektů se toto řešení nebude z ekonomického hlediska jevit jako ideální. Racionalizace počtu poskytovatelů připojení na pult centralizované ochrany umístěný u hasičského záchranného sboru kraje v rámci jednotlivých hasičských záchranných sborů krajů je dána zejména snahou o minimalizaci nákladů se službou spojených na straně státu a požadavkem na jednotnou technologickou úroveň připojení tak, aby tato služba fungovala řádně a efektivně, bez diskriminace jejich konečných uživatelů v celorepublikovém měřítku. Pochopitelně si lze představit, že služba připojení na pult centralizované ochrany umístěný u hasičského záchranného sboru kraje bude poskytována vícero, teoreticky až neomezeným počtem poskytovatelů. V takovém případě však významně porostou i náklady státu na zajištění této služby, přičemž Hasičský záchranný sbor kraje je primárně zřízen pro poskytování přímé pomoci obyvatelům České republiky při vzniku mimořádné události či krizové situace. Z výše uvedeného podle mého názoru srozumitelně vyplývá, že daná problematika není otázkou výhodného či nevýhodného postavení soukromých subjektů, ale dodržování rámce daného právním řádem České republiky nejen na straně soukromých subjektů, ale i na straně státu prostřednictvím jednotlivých hasičských záchranných sborů krajů.

7. Z jakých přesně důvodů přestala některým ředitelstvím HZS vyhovovat spolupráce s původními dodavateli služby, kterou nyní dodává PATROL group s.r.o.?

Úvodem je nutno podotknout, že otázka k ukončování spolupráce s některými poskytovateli připojení na pult centralizované ochrany umístěný u hasičského záchranného sboru kraje vychází z mylného předpokladu, že to jsou právě hasičské záchranné sbory krajů, které zapříčinily ukončování těchto smluvních závazků. Služba připojení na pult centralizované ochrany, který je umístěn u hasičského záchranného sboru kraje, je v České republice poskytována již řadu let, v rámci řady hasičských záchranných sborů krajů od jejich vzniku v roce 2001 a v několika případech započala již v první polovině 90. let 20. století (v návaznosti na výše uvedenou otázku č. 5 lze v této souvislosti doplnit,

že smlouva se společností M connections s.r.o. zajišťující službu na území hlavního města Prahy byla uzavřena dne 28. července 2004 s dodatky uzavřenými dne 15. října 2004, resp. 17. února 2014, přičemž poté již tato společnost nebyla ochotna práva a povinnosti v ní založené přizpůsobit účinné právní úpravě). Za uvedenou dobu došlo nejen k pokroku v oblasti standardu používaných technologií a požadavků na jejich přesnost a funkčnost, ale i ke změnám v právním prostředí, kterému již neodpovídaly smluvní vztahy uzavírané za zcela jiných výchozích podmínek. Právě požadavek přizpůsobení se novým právním podmínkám vedla hasičské záchranné sbory krajů k iniciaci jednání o uzavření dodatků stávajících, již svým obsahem nevyhovujících smluv, případně k dotazování se na možnost uzavření smluv nových se stávajícími poskytovateli, pochopitelně však již za dodržení aktuálně účinných právních předpisů, mimo jiné právě v oblasti veřejných zakázek. Z konkrétních příčin lze pak demonstrativně jmenovat neochotu určitých poskytovatelů uvést smluvní vztahy do souladu s účinným zněním zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, (např. sjednat zákonnou dobu trvání smluvního vztahu, možnost výpovědi, či vyloučení exkluzivity poskytovatele) a dalšími právními předpisy. Jako další příčinu lze uvést technickou stránku, která by umožňovala detekovat ohnisko požáru prostřednictvím polohy konkrétního čidla jež požární poplach vyvolalo, na rozdíl od původního stavu, který umožnil identifikovat toliko část budovy, v níž byl poplach vyvolán, a rovněž neochota vyhodnocovat poruchová hlášení systému a eliminovat s vyšší mírou jistoty ohlašování planých poplachů zejména formou zavedení dvou nezávislých přenosových tras signálu.

8. Pokud byl proveden krajskými ředitelstvími HZS průzkum trhu, kde je tento materiál k dispozici? Pokud není, žádám o jeho zaslání. Kdo vyhodnocoval tyto průzkumy?

Hasičské záchranné sbory krajů standardně plní veškeré povinnosti, a to i v oblasti průzkumu trhu, jsou-li, resp. byly-li s ohledem na časové souvislosti uzavření jednotlivých smluvních vztahů a tehdy účinnou právní úpravu, jim uloženy právními předpisy. Jednotlivé materiály, pokud již neproběhla řádná skartace podle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých

zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jsou pak součástí dokumentace příslušných smluv, resp. veřejných zakázek. Demonstrativně lze uvést, že v rámci Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje bylo písemně vyzváno k podání nabídek šest konkrétních dodavatelů, kteří se podle dostupných informací zabývali na území Moravskoslezského kraje touto problematikou. Nabídku podali tři z oslovených potenciálních dodavatelů, jedna z nabídek však nespĺnila technické podmínky zadání a hodnoceny byly proto nabídky dvě. K uzavření smlouvy byla vybrána nabídka společnosti ECHO alarm, s.r.o., a to zejména s ohledem na regionální zaměření tohoto dodavatele a lepší nabízené podmínky pro zajištění servisu v průběhu plnění smlouvy. Pro úplnost je nutné dodat, že obě hodnocené nabídky nabízely shodnou procentní výši odměny pro mandátáře.

9. Kdo ponese personální a hmotnou odpovědnost za uzavření smluv s PATROL group s.r.o., když ÚHOS již dospěl v jednom případě k závěru, že mělo být vyhlášeno klasické výběrové řízení a udělil nepravomocně Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy pokutu. Nebudou napadeny obdobné smlouvy i v jiných krajích?

Odpovědnost za uzavírání smluv ze strany státu v rámci hasičských záchranných sborů krajů nese obecně příslušný ředitel hasičského záchranného sboru kraje, přičemž postup určení konkrétního pracovníka stanoví primárně § 47 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže s Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy pravomocně ukončil řízení ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., kterého se dopustil tím, že nespĺnil povinnost stanovenou podle § 254 odst. 6 zákona č. 134/2016 Sb., a uložil pokutu ve výši 185 000,-Kč.

Další vedené řízení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci Smlouvy o spolupráci uzavřené mezi Českou republikou – Hasičským záchranným sborem hlavního města Prahy a společností PATROL group s.r.o. dne 1. července 2020 není dosud pravomocně rozhodnuto. V tomto řízení byl hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy uložen podle § 264 odst. 1 zákona č. 134/2016

Sb. zákaz plnění Smlouvy o spolupráci (č.j. HSAA-9464-4/2020). Proti tomuto rozhodnutí byl dne 26. července 2021 podán rozklad.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže dne 23. června 2021 Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy doručil příkaz ve věci přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., kterého se měl dopustit tým, že nedodržel pravidlo pro zadávání veřejných zakázek stanovené v § 2 odst. 3 ve spojení s § 176 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., a uložil pokutu ve výši 100 000,-Kč. Proti tomuto příkazu byl dne 1. července 2021 podán odpor.

Obecně pak konstatuji, že každé řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže je jedinečné nejen z hlediska jeho účastníků, ale i povahy skutkových okolností, které jsou jeho předmětem.

Mohu Vás ujistit, že případné pochybení zjištěné v rámci dotčeného hasičského záchranného sboru kraje bude plně řešeno v souladu s právními předpisy a ustálenou judikaturou.

Co se týče další případné aktivity Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, není mi známo, že by tento měl poznatky o aktuální nutnosti zahájit kontrolu smluvních závazků jiného hasičského záchranného sboru kraje v oblasti poskytování služby připojení na pult centralizované ochrany umístěný u hasičského záchranného sboru kraje. Nejsou mi známy ani informace o možném podání podnětů třetích stran, kdy nelze než konstatovat, že obecně může podnět podat každá k tomu oprávněná osoba, kdy teprve v řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, případně před příslušným soudem, se zjišťuje jeho relevance.

10. Jaké je znění nově uzavřené smlouvy mezi Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy a PATROL group s.r.o.: Již bylo vypsáno standardní výběrové řízení?

Znění smlouvy uzavřené dne 1. července 2020 ve znění dodatku č. 1 ze dne 9. října 2020 je v souladu se zákonem č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů, zveřejněno v registru smluv. Jelikož z otázky není zřejmé, kam směřuje, přikládám předmětnou smlouvu rovněž formou přílohy č. 2 k tomuto dokumentu.

Podle mých informací žádné věcně související zadávací řízení v tuto chvíli u Hasičského záchranného sboru hlavního města Prahy neprobíhá. Nehledě na výše uvedené si však dovoluji podotknout, že při naplnění podmínek pro uzavření tzv. koncese malého rozsahu je liteře zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, vyhověno, aniž by nezbytně nutně či oprávněně musela být služba zadána v jiném druhu zadávacího řízení, zejména pokud by takové řízení bylo neúčelné.

11. S jakým výsledkem proběhlo řízení ÚHOS v případě napadeného koncesního řízení s HZS HL. m. Prahy, jaká opatření byla přijata a kdo nese odpovědnost za spáchání přestupku na úseku hospodářské soutěže a kdo zaplatí uloženou pokutu?

Řízení ve věci koncesní smlouvy uzavřené se společností PATROL group s.r.o. dne 1. července 2020 doposud nebylo ukončeno, neboť Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže bylo dne 8. července 2021 vydáno nepravomocné rozhodnutí o zákazu plnění smlouvy. Otázka odpovědnosti a přijetí dalších opatření je tak, nehledě na nemožnost ingerence Ministerstva vnitra do této věci, předčasná. V dané věci mi bylo ze strany Hasičského záchranného sboru České republiky sděleno, že vůči rozhodnutí byl z jejich strany podán rozklad.

K odpovědnosti jednotlivých osob lze na vysvětlenou uvést, že podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, nese odpovědnost za spáchání přestupku Česká republika, která je povinna prostřednictvím příslušné organizační složky státu také uhradit případnou uloženou sankci. K otázce osobní odpovědnosti pak odkazují na odpověď k otázce č. 9.

12. Probíhají ještě jiná řízení ÚHOS v těchto záležitostech a s jakými výsledky?

Podle mně dostupných informací neprobíhají, resp. nebyly vedeny, s výjimkou řízení vůči České republice – Hasičskému záchrannému sboru hlavního města Prahy, která jsou zmíněna v odpovědích na předcházející otázky, další řízení u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. K výše uvedeným řízením lze pak obecně konstatovat, že se dotýkají oblasti práva, která nebyla doposud Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže řešena a lze tak očekávat, že jeho rozhodnutí

budou předmětem řízení ve správním soudnictví, od jehož výsledku lze teprve důvodně odvozovat obecnější doporučení a závěry. V podrobnostech se odkazují na odpověď k otázce č. 9.

13. Bude ministerstvo vnitra iniciovat kontrolu či jiné řízení v souvislosti s podezřením na nesprávný postup HZS?

V současné době dochází v rámci Ministerstva vnitra k vyhodnocování dosavadních rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, včetně zjišťování dalších informací dotýkajících se uzavírání smluv o provozu pultů centralizované ochrany připojených u hasičských záchranných sborů krajů, kde jedním z posuzovaných faktorů je i rok uzavření těchto smluv, a to s ohledem na právní úpravu účinnou v době podepsání příslušných smluv, která má vliv na posouzení postupu jednotlivých hasičských záchranných sborů krajů. Dále je nutno vyčkat na konečné rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci smlouvy uzavřené dne 1. července 2020. Podstatná je tedy například dikce zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, který byl nahrazen zákonem 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, který byl nahrazen zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, který byl nahrazen zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, který je aktuálně účinný, a kterým byl zrušen též zákon č. 139/2006 Sb., o koncesním řízení a koncesních smlouvách (koncesní zákon). Rovněž se z mé strany nelze, než ztotožnit s vyjádřením Hasičského záchranného sboru hlavního města Prahy, že je nutno s ohledem na absenci ustálené rozhodovací praxe vyčkat na rozsudek příslušného soudu, na základě kterého budou stanoveny další kroky v předmětné problematice, čímž bude zajištěn plný soulad při jejím řešení s právním řádem České republiky. Minimálně do ukončení řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve věci smlouvy uzavřené dne 1. července 2020 tak bez dalšího nespátřuji důvod k zahájení kontroly ve věci samé. Mohu Vás však ubezpečit, že věc bude náležitě prošetřena, přičemž však upozorňuji na skutečnost, že v případě zjištění pochybení příslušníků Hasičského záchranného sboru České republiky je otázka jejich osobní odpovědnosti svěřena do kompetence generálního ředitele Hasičského záchranného sboru České republiky, který v případech ředitelů hasičských záchranných sborů krajů ve věcech služebního poměru jedná a rozhoduje jménem

státu v souladu se zákonem č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů.

14. Jak bude řešena situace při napojování dalších objektů PCO v rámci ČR?

V dané věci byla dne 7. června 2021 generálním ředitelem Hasičského záchranného sboru České republiky zřízena pracovní skupina složená ze zástupců Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky a zástupců hasičských záchranných sborů krajů. Cílem této pracovní skupiny je nejen rozbor této problematiky i v návaznosti na přijetí sněmovního tisku 1008 a 1009 (problematika stavebního práva) poslaneckou sněmovnou dne 13. července 2021, ale i nalezení optimálního řešení možného zakotvení zmíněné problematiky do právního řádu tak, aby byly podmínky pro smluvní zajištění připojení elektrické požární signalizace na pult centralizované ochrany srozumitelně a komplexně stanoveny na úrovni právního předpisu. Úkolem pracovní skupiny je dále racionalizace možnosti připojení prostřednictvím elektrické požární signalizace na pult centralizované ochrany umístěný u hasičského záchranného sboru kraje. Jedná se tedy o komplexní rozbor dané problematiky z technického i právního pohledu.

15. Proč nejsou využívány PCO provozované PČR, když u EPS a EZS se jedná v případě přenosu signálu – o technicky shodné řešení?

Operační střediska Hasičského záchranného sboru České republiky a Policie České republiky se nenacházejí na totožných lokacích s výjimkou Moravskoslezského kraje, kde je provozováno Integrované bezpečnostní centrum. Policie České republiky tak provozuje oddělenou síť, kde by v případě uvažování o využití této sítě bylo nutno řešit rozdělení a následné zpracování signálů z elektrické požární signalizace a elektronického zabezpečovacího systému tak, aby došlo ke správnému směřování a zpracování na odpovídajících rozhraních jednotlivých složek, a to včetně vybudování veškeré síťové a hardwarové infrastruktury. Je zřejmé, že takovéto využití systému Policie České republiky není možné bez dostatečného časového prostoru k posouzení všech technických

možností, vybudování integrovaných bezpečnostních center a pochopitelně velmi vysokých finančních prostředků s tím souvisejících.

Obecně se pro přenos informací z objektových zařízení dálkového přenosu využívá různých přenosových médií – privátní rádiové sítě, GPRS, linky ISDN atd. Všechny systémy musí umožňovat přenos informací dvěma (a více) kombinovanými nezávislými trasami, kdy v případě vlastního řešení by bylo nutno veškeré vybudované datové trasy/linky nahradit vlastními, což při počtu připojených objektů (v prvním pololetí roku 2021 se jednalo o více než 4 000 objektů) se tato varianta jeví jako velmi nákladná a to nejen na její vybudování, ale i udržování následného provozu. Nejedná se tedy pouze o zajištění pultů centralizované ochrany, ale o komplexní vybudování systému.

16. Kdo je certifikační autoritou a jakým způsobem certifikace společností provozující připojení EPS na PCO probíhá? Kolik taková certifikace stojí a kolik stojí připojení povinných subjektů na PCO?

Instalovat lze pouze zařízení dálkového přenosu homologovaná Českým telekomunikačním úřadem, která jsou dále posuzována a typově schvalována Generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru České republiky (respektive Technickým ústavem požární ochrany jakožto jeho organizačním článkem) zejména z hlediska připojení na certifikované systémy elektrické požární signalizace ve smyslu ČSN 34 2710 - Předpisy pro zařízení elektrické požární signalizace. Další informace jsou obsaženy v příloženém pokynu generálního ředitele Hasičského záchranného sboru České republiky č. 40/2018, kterým se stanoví technické podmínky pro připojení elektrické požární signalizace prostřednictvím zařízení dálkového přenosu na pult centralizované ochrany umístěný na krajském operačním a informačním středisku hasičského záchranného sboru kraje.

17. Pokud existuje ceník pro připojení EPS na PCO, existuje obdobný ceník připojení EZS u PCO provozované PČR? Pokud ano, prosím o jeho zaslání.

Policie České republiky poskytuje připojení civilních subjektů k pultu centralizované ochrany v rámci výkonu své veřejnoprávní působnosti na úseku

vnitřního pořádku, bezpečnosti a předcházení trestné činnosti na základě § 2 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k veřejnoprávní povaze této služby Police České republiky (na rozdíl od soukromoprávní povahy služby připojení elektrické požární signalizace na pult centralizované ochrany umístěný u operačních středisek hasičských záchranných sborů krajů) tento ceník neexistuje.

18. a 27. Jak se určují ceny za připojení EPS na PCO uvedené v IAR? Prosím o rozebrání ceny.

Analýza a výsledné sjednocení úhrad nákladů za služby spojené s provozem elektrické požární signalizace byla provedena na základě poznatků uvedených v kontrolním závěru Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 15/08 „Majetek a peněžní prostředky státu, se kterými jsou příslušné hospodařit vybrané organizační složky státu, jež jsou součástí Hasičského záchranného sboru České republiky“. Předmětem kritiky Nejvyššího kontrolního úřadu bylo, že Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky nesjednotilo postup při uzavírání smluv o připojování na pult centralizované ochrany, postup při stanovování cen za připojení a při uplatňování nákladů za plané výjezdy, což vedlo k nejednotnému přístupu k dané problematice.

K maximální objektivnosti přístupu a vypořádání všech zjištění Nejvyššího kontrolního úřadu bylo zadáno zpracování znaleckého posudku, jehož výstup se stal součástí pokynu generálního ředitele Hasičského záchranného sboru České republiky vydaného pod č. 40/2018, kterým se stanoví technické podmínky pro připojení elektrické požární signalizace prostřednictvím zařízení dálkového přenosu na pult centralizované ochrany umístěný na krajském operačním a informačním středisku hasičského záchranného sboru kraje.

Cena poskytovaných služeb byla stanovena na základě analýzy provedené firmou BDO Appraisal services – Znalecký ústav s.r.o., jejímž výsledkem je odborný znalecký posudek č. 25-01-2018/010 k určení výše poplatků za připojení elektrické požární signalizace. Při kalkulaci služeb souvisejících s připojením elektrické požární signalizace na pult centralizované ochrany umístěný na krajském operačním a informačním středisku Hasičského záchranného sboru kraje znalecký

ústav vycházel z průměrných přímých i nepřímých nákladů při poskytování služeb spojených s provozem elektrické požární signalizace v rámci Hasičského záchranného sboru České republiky. Kalkulace tedy odpovídá výši průměrně vynaložených nákladů ve smyslu § 97 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.

V příloze č. 3 přikládám tabulku 5-18 předmětného znaleckého posudku, ve které je uveden podrobný popis výpočtu ceny za připojení, k čemuž znalecký ústav udělil souhlas.

19. Považujete za přípustné, aby tiskový mluvčí GŘ HZS oznámil, že se případem generální ředitel nebude zabývat, rezignuje na svou kontrolní a řídicí roli a celou záležitost bagatelizuje?

Podle mého názoru je zcela pochopitelné, že generální ředitel Hasičského záchranného sboru České republiky plní specifické úkoly a není možné, aby byl v každý okamžik k dispozici novinářům, obzvláště v případě agendy, která odborně nespadá do jeho působnosti. Podle mých informací probíhala komunikace mezi Generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru České republiky v širší úrovni, než ve výsledku vyplývalo ze samotného sestřihu reportáže. Dne 7. května 2021 byly osobě připravující reportáž nejen písemně zodpovězeny položené dotazy vznesené prostřednictvím e-mailové komunikace ze dne 5. května 2021, ale došlo i k doplnění dalších relevantních informací k dané problematice, včetně informací dotýkajících se omezených kompetencí Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky ve věci smluvního zajištění připojení elektrické požární signalizace na pult centralizované ochrany. Pokud jde o e-mailovou komunikaci mezi reportérem a vedoucím pracoviště komunikace Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky ze dne 5. května 2021, lze poukázat také na nabídku v ní učiněnou na rozhovor s tím, že dojde k upřesnění termínu a osoby, která bude zodpovídat dotazy redaktora. Toto považuji za profesionální a seriózní přístup, kdy s ohledem na odbornou složitost problematiky byla nabídnuta diskuse s příslušným věcně odpovědným příslušníkem Hasičského záchranného sboru České republiky.

V žádném případě tedy nelze hovořit o bagatelizaci dané problematiky, kdy vyznění reportáže je v tomto smyslu a s ohledem na výše uvedené zavádějící.

20. Je podle Vás v pořádku, že se v reportáži několikrát dozvíme, že je dle Vašich slov generální ředitel HZS generál Ryba člověkem na svém místě, ale jeho vyjádření absentuje? Je tato věc pod jeho rozlišovací schopnost, jak tiskový mluvčí GŘ HZS naznačoval a uváděl příklad, že se jedná o podobnou věc jako v případě kontrol hasicích přístrojů?

V případě absence vyjádření generálního ředitele Hasičského záchranného sboru České republiky se podle mého názoru jedná o komunikační nedorozumění, neboť na dotazy redaktora bylo Generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru reagováno písemnou formou (viz příloha č. 4) a tato forma byla považována i s ohledem na zamýšlený termín odvysílání reportáže a pracovní náplň generálního ředitele Hasičského záchranného sboru České republiky za dostatečnou. Komunikace s reportérem byla vedena s plným vědomím generálního ředitele Hasičského záchranného sboru České republiky, byť se tak stalo prostřednictvím vedoucího pracoviště komunikace, do jehož náplně služební činnosti komunikace s novináři náleží. Lze souhlasit, že příměr ke kontrolám hasicích přístrojů byl nevážený a vyznění celé komunikace Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky se tak i v kontextu stíhu reportáže dostalo do nezamýšlené a nežádoucí roviny. Mohu Vás však ubezpečit, že daná problematika požívá v rámci Hasičského záchranného sboru České republiky odpovídající vážnosti, o čemž vypovídá i zřízení výše zmiňované odborné pracovní skupiny.

21. Jsou takovýmto způsobem řešeny stížnosti, které doputují až k Vám – že postačuje konstatování, že GŘ HZS věříte, ale kontrola žádná neproběhne?

V první řadě nelze hodnotit prvotní reakci na zmíněnou problematiku bez povědomí o širším kontextu činností vykonávaných Ministerstvem vnitra, a to i činností kontrolních daných zejména rozsahem působnosti Ministerstva vnitra k jejich provádění. Opakuji, že nemám důvody, zejména s ohledem na zkušenosti při vzájemné spolupráci ve prospěch občanů České republiky v předcházejících

letech, panu genpor. Ing. Drahoslavu Rybovi nedůvěřovat. Můj osobní postoj v dané věci však nic nemění na nastavení a fungování kontrolního systému Ministerstva vnitra, kde by přímá angažovanost mé osoby z titulu výkonu funkce ministra vnitra minimálně působila dojmem vměšování se do kontrolních procesů s cílem tyto ovlivnit, což považuji za naprosto nepřijatelné. Jsem plně informován o dalším postupu v dané věci, nepřipustně se však do této záležitosti nad rámec mých kompetencí nehodlám vměšovat, a to ani za účelem vypracování této odpovědi.

Co se týče kontrolní činnosti, Ministerstvo vnitra, jehož součástí je i Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, tuto v rámci své působnosti standardně vykonává, a to včetně mimořádných kontrol. Pro úplnost sděluji, že za roky 2010 až 2021 byl u Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky v přímé souvislosti se smluvním připojením elektrické požární signalizace na pult centralizované ochrany evidován toliko jeden podnět v roce 2017 k prošetření postupu ředitele Hasičského záchranného sboru hlavního města Prahy, který byl vyhodnocen jako nedůvodná stížnost podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V roce 2021 pak Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, toliko jako věcně nepřislušný správní orgán, obdrželo dvě stížnosti na postup Hasičského záchranného sboru hlavního města Prahy, které byly postoupeny věcně příslušnému správnímu orgánu k vyřízení.

22. Kdo je zodpovědný za prevenci na MV a GR HZS ČR, do které spadá problematika EPS?

Za prevenci a civilní nouzovou připravenost je v rámci Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky zodpovědný náměstek generálního ředitele brig. gen. Ing. Daniel Miklós, MPA. Za oblast technickou je v rámci Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky zodpovědný náměstek generálního ředitele pro sekci integrovaného záchranného systému a operačního řízení brig. gen. Ing. František Zadina.

S ohledem na skutečnost, že za Ministerstvo vnitra v souladu se zákonem č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění pozdějších

předpisů, vykonává působnost v dané oblasti právě Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, není tato agenda v rámci Ministerstva vnitra v souladu s principy dobré praxe dublována.

23. Pokud je určen interním aktem řízení postup schvalování společností provozující připojení EPS na PCO, tak jak je možné, že se nevědělo, zda se má provést koncesní řízení nebo výběrová řízení těchto společností? Je možné, že HZS nevědělo, jak má správně postupovat? Proč se o koncesním řízení nezmiňuje IAŘ HZS?

V rámci Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky není interním aktem řízení stanoven postup schvalování společností provozujících připojení elektrické požární signalizace na pult centralizované ochrany, ale toliko technické podmínky připojení a dále základní (obligatorní) podmínky právní, které však vycházejí z obecné úpravy zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Interním aktem řízení generálního ředitele Hasičského záchranného sboru České republiky nelze stanovit podmínky, které by byly v rozporu s dotčenými právními předpisy a nelze tak, nehledě na odlišnost jednotlivých případů, stanovit ani podmínky, které by byly toliko podrobnějším převzetím dotčeného právního předpisu. Povinnost postupovat v souladu s právním řádem České republiky totiž vyplývá již z něj samotného, a není tak třeba ji dále činit předmětem služebního předpisu. Uvedené pak souvisí i s postavením jednotlivých hasičských záchranných sborů krajů v postavení zcela nezávislých a samostatných zadavatelů ve smyslu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, kdy naopak stanovování jednotného postupu i pro účely aplikace tohoto zákona by bylo možné považovat za porušení základních zásad v oblasti transparentnosti a volné soutěže, které vedly k jeho uzákonění.

24. Bylo v minulosti zvažováno napojení všech krajských ředitelství HZS na jednu společnost provozující PCO?

V rámci posuzování provozu připojení elektrické požární signalizace na pult centralizované ochrany jako takového byly pochopitelně z důvodu komplexnosti

i s ohledem na metodiku vytváření analýz zvažovány všechny v úvahu připadající varianty, kdy se posuzovala jejich proveditelnost, zejména pak z hlediska technického sjednocení zabezpečení pultů centralizované ochrany. V rámci Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky však nebyl nikdy vydán pokyn, kterým by se určovala výhradně jedna společnost, prostřednictvím které by se tato služba zajišťovala, kdy tato možnost nebyla vážně zvažována již s ohledem na samostatnost jednotlivých hasičských záchranných sborů krajů na úseku hospodaření s majetkem státu a právní úpravu v oblasti veřejných zakázek.

25. Jakým obdobným způsobem jako ve zmíněných případech probíhá koncesní řízení u složek podléhajících gesci MV, jsou stanovené postupy upraveny v nějakých interních aktech?

Není mi známo, že by s výjimkou zajišťování připojení elektrické požární signalizace na pult centralizované ochrany zřízený u hasičských záchranných sborů krajů byla v rámci organizačních složek státu rezortu Ministerstva vnitra prováděna koncesní řízení. S ohledem na skutečnost, že se jedná o zcela specifický druh zadávacího řízení, kdy daný postup je srozumitelně upraven přímo v zákoně č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, není tento, s výjimkou obecných záležitostí zařaditelných do oblasti veřejných zakázek jako takových, upraven samostatným interním aktem řízení. Veřejné zakázky obecně jsou pak předmětem nařízení Ministerstva vnitra č. 27/2019 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a dále rovněž v obecné rovině předmětem pokynu generálního ředitele Hasičského záchranného sboru České republiky č. 35/2019, o zadávání veřejných zakázek.

26. PCO, které je umístěno v objektech HZS je vlastnictví koho? Kým je schválený, kolik jich je?

Úvodem a pro zamezení nesprávné případné dezinterpretace následující odpovědi je nutné zdůraznit, že pojem „PCO“ není právně definován a v rámci jednotlivých smluvních vztahů tak z hlediska právního, resp. majetkového, může sestávat z jiných věcí podle místních podmínek. S výjimkou jednoho ze dvou „PCO“

zřízeného při Hasičském záchranném sboru Plzeňského kraje, který je ve vlastnictví státu, jsou „PCO“ resp. dotčené části technologie vlastnictvím nestátního subjektu, zpravidla zajišťujícího službu připojení elektrické požární signalizace a to v celkovém počtu 17 ks, z nichž vlastní společnost PATROL group s.r.o. 7 PCO, společnost M connections s.r.o. 1 PCO, společnost ASTOR-KOMPLEX s.r.o. 1 kus, společnost SYSTÉM plus Zlín s.r.o. 1 PCO, společnost AEC NOVÁK s.r.o. 1 PCO, společnost APS Fire s.r.o. 1 PCO, společnost Elzy, spol. s.r.o. 1 PCO, společnost SPH Elektro s.r.o. 1 PCO, společnost PERSEID s.r.o. 1 PCO a společnost LARGO PCO s.r.o. 2 PCO. Specifická situace je pak u Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, kde vlastníkem licence vyhodnocovací části rádiové sítě pro území statutárního města Ostravy a nejbližšího okolí je statutární město Ostrava, kdy Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje tuto licenci užívá na základě smlouvy o výpůjčce. Vlastníkem licence vyhodnocovací části rádiové sítě pro zbytek území Moravskoslezského kraje a licence GPRS vyhodnocovací části pro celý Moravskoslezský kraj je společnost ECHO alarm s.r.o. U Hasičského záchranného sboru Plzeňského kraje je PCO v majetku kraje. Ve věci schválení PCO pak odkazují na odpověď k otázce č. 16.

27. Jak se určují ceny uvedené v IAŘ? Prosím o rozebrání ceny.

Cena uvedená v pokynu generálního ředitele Hasičského záchranného sboru České republiky č. 40/2018, kterým se stanoví technické podmínky pro připojení elektrické požární signalizace prostřednictvím zařízení dálkového přenosu na pult centralizované ochrany umístěný na krajském operačním a informačním středisku hasičského záchranného sboru kraje, ve znění pokynu č. 34/2019, který není interním aktem řízení, ale svou povahou služebním předpisem, byla stanovena na základě znaleckého posudku. V podrobnostech se odkazují na odpověď k otázce č. 18.

28 Jak vnímáte údajné napojení a vztah mezi soukromou společností PATROL group s.r.o. a generálním ředitelem Hasičského záchranného sboru České republiky generálporučíkem Ing. Drahoslavem Rybou? Jakého charakteru byla jejich spolupráce v minulosti?

Nejsem si vědom žádného vztahu mezi společností PATROL group s.r.o. a genpor. Ing. Drahoslavem Rybou, který by byť jen indikoval ohrožení nestranného výkonu jím zastávané funkce generálního ředitele Hasičského záchranného sboru České republiky. Ke druhé otázce nelze než konstatovat, že k jejímu zodpovězení je kompetentní toliko genpor. Ing. Drahoslav Ryba, kdy mi nepřísluší jakkoli rozvádět domněnky, které nejsou řádně podloženy, v pouhé snaze o zviditelnění se v mediálním prostoru.

S pozdravem

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized cursive letters, likely representing the name of the sender.

Vážený pan
PhDr. Pavel Žáček, Ph.D.
poslanec Poslanecké sněmovny
Parlamentu České republiky
Praha