



Ing. Andrej Babiš
předseda vlády České republiky

V Praze 8. dubna 2021
Čj. 12952/2021-UVCR-2
Interpelace č. 1770
PS2021/7294

Vážená paní poslankyně,

v úvodu odpovědi na Vaši interpelaci směřující k problematice *začlenění národních registrů obsahujících údaje o zbraních do tzv. Průmského rámce* musím s politováním předeslat, že k danému tématu nejsou v současné době známy téměř žádné podrobnosti. K dispozici je doposud pouze dokument, na který sama odkazujete. Dále se tématu okrajově věnovalo jedno jednání pracovní skupiny, jejímiž členy jsou zástupci Ministerstva vnitra; konkrétně šlo o Stálý výbor pro operativní spolupráci pro oblast vnitřní bezpečnosti (Standing Committee on Operational Cooperation on Internal Security). Jednání však mělo spíše předběžně informativní charakter. Teprve 4. května letošního roku by mělo proběhnout první jednání expertů z oblasti výměny informací v rámci pracovní skupiny pro výměnu informací v oblasti justice a vnitra (Working Party on JHA Information Exchange). Rovněž v této pracovní skupině je Česká republika zastupována experty Ministerstva vnitra. Konkrétnější legislativní návrh by měl být Evropskou komisí předložen patrně do konce letošního roku.

V tento moment jsem Vám z uvedených důvodů schopen poskytnout pouze informace obecnějšího charakteru.

Předně upozorňuji, že by se nemělo v žádném případě jednat o vytvoření jakéhosi celoevropského registru zbraní a jejich držitelů. To plyne již z povahy samotné Průmské spolupráce, která v oblasti výměny informací funguje typicky na principu „hit or no hit“ (odlišný princip je pak uplatněn u výměny informací o vozidlech, u nichž však funguje samostatná aplikace EUCARIS). Jinými slovy, lze se dotázat na konkrétní údaj, ale

nikoli nekontrolovatelně čerpat údaje do databází mimo daný členský stát (ať již na evropskou úroveň nebo do informačních systémů jiných členských států).

Rovněž Vás předem ubezpečuji, že celá vláda České republiky bude ve všech budoucích jednáních hájit zájmy České republiky obecně a legálních držitelů zbraní v této věci obzvlášť.

Dále bych k Vaším jednotlivým otázkám doplnil:

Ad 1) *Jaký je Váš názor a postoj k výše popsanému návrhu? Máte nějaké podrobnější informace? Jaký bude další formální proces návrhu a jaké termíny byly stanoveny?*

Dle mého názoru je tato iniciativa nepotřebná, neboť existují i další informační systémy na úrovni EU, kterými se informace o zbraních pro potřeby orgánů vynucujících právo sdílejí. Na tuto skutečnost, mimochodem, upozornila také studie, kterou v nedávné době zpracovala pro Evropskou komisi společnost Deloitte.

Ad 2) *Jaký je Váš postoj a stanovisko gesčních členů vlády k tomuto návrhu? Jaký resort, případně resorty, budou analýzu zpracovávat? Kdy bude tato analýza návrhu dostupná?*

Touto iniciativou se bude zabývat primárně Ministerstvo vnitra. Naše postoje k ní jsou jednotné.

Ad 3) *Neobáváte se, že již účinný zákon č. 14/2021 Sb., o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky bude tímto návrhem Evropské rady postrádat smysl a duch nového zákona bude de facto popřen? Zejména nakládání se zbraněmi za krizového stavu upravené v § 17 odst. 2 zmíněného zákona, ve kterém se uvádí, že „Vláda nařízením stanoví zvláštní opatření k ochraně, utajení nebo zabránění zneužití informačních systémů a evidencí obsahujících informace o zbraních a držitelích příslušných oprávnění; tím nejsou dotčena ustanovení jiných právních předpisů o zajišťování bezpečnosti sítí a informačních systémů. O provedení zvláštních opatření podle věty první může vláda rozhodnout v případě vyhlášení krizového stavu.“*

Na tuto otázku nelze bez znalosti konkrétního rámce daného návrhu relevantně odpovědět. Musím ovšem upozornit na několik skutečností, které snad možné řešení v daném ohledu naznačí. Zejména platí, že zákon č. 14/2021 Sb., o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky (dále jen zákon č. 14/2021 Sb.), není právní normou implementační a jde o předpis, který se pohybuje ve výlučné působnosti České republiky, tedy v oblasti národní bezpečnosti. Jakékoli aktivity spadající do režimu tohoto zákona jsou tedy mimo rámec upravený evropskou legislativou. Rovněž ale platí, že ochrana příslušných informací bude uplatňována ve vztahu k zajištění národní bezpečnosti pro případ krizových situací, včetně těch nejzávažnějších, kterými jsou válečný stav a stav ohrožení státu. Daná ustanovení zákona č. 14/2021 Sb. ovšem nelze vykládat tak, že by se Česká republika na jejich základě měla nebo mohla vyhnout spolupráci s partnery z jiných členských států Evropské unie, pokud jde o předcházení terorismu a závažné kriminalitě nebo jejich vyšetřování. Jak již bylo ostatně zmíněno, informační výměna pro tyto účely již v současnosti běžně probíhá.

Ad 4) *Zákonodárci projevili vůli z držitelů legálních zbraní, v případě jejich zájmu, vytvářet branně-bezpečnostní rezervy státu. Ale přijetím návrhu, ačkoliv je nutné přiznat, že neznáme ještě jeho znění, bychom tyto skupiny nechávali evidovat v rámci společné databáze EU. Považujete to za vhodné řešení? Neobáváte se případného zneužití a nemožnosti zajistit adekvátní ochranu těchto informací a dobrovolných rezerv států? Zákonodárci totiž v posledních novelách zbraňové legislativy mj. zřídili pojistky proti možnému zneužití informací uvedených v CRZ a zároveň, v případě potřeby a ohrožení informací a dat uložených v CRZ, jeho úplné vymazání.*

Jak jsem již uvedl, zákon č. 14/2021 Sb. není předpisem implementačním a neexistuje tedy žádný důvod, ani právní základ, na jehož podkladě by informace zpracovávané dle tohoto zákona měly nebo mohly být předmětem sdílení v rámci Průmské spolupráce.

Ad 5) *Vedlo by podle Vás zřízení společné centrální databáze střelných zbraní a jejich vlastníků EU k zefektivnění boje proti terorismu? Stala by se EU bezpečnější?*

Jak jsem také uvedl již výše, navrhovanou iniciativu považuji s ohledem na jiné existující nástroje výměny informací o střelných zbraních na úrovni Evropské unie za nepotřebnou.

Ad 6) *Máte informace o postoji ostatních členských zemí EU a jejich vrcholných představitelů k tomuto návrhu?*

Na onom jediném, v úvodu mé odpovědi zmíněném, expertním jednání zástupci ostatních členských států vyjádřili iniciativě opatrnou podporu, nicméně upozorňovali na řadu úskalí souvisejících mimo jiné právě s možnými duplicitami vůči jiným existujícím prostředkům informační výměny, nutnost ochrany osobních údajů atd. Rovněž Komise upozornila, že bude nutné ještě zvážit možnosti a skutečné přínosy výměny těchto informací prostřednictvím mechanismů Průmské spolupráce. Zásadní podporu tomuto návrhu a jeho případnou realizaci v podobě obdobné jako u výměny informací o vozidlech (EUCARIS) zatím navrhuje pouze malá menšina států.

Ad 7) *Není podle Vás tento návrh v rozporu s čl. 346 Lisabonské smlouvy? V článku 346 (bývalý článek 296 Smlouvy o ES) se uvádí: „a) členský stát není povinen poskytovat údaje, jejichž zpřístupnění podle jeho názoru odporuje podstatným zájmům jeho bezpečnosti, b) každý členský stát může učinit opatření, která považuje za nezbytná k ochraně podstatných zájmů své bezpečnosti a která jsou spjata s výrobou zbraní, střeliva a válečného materiálu nebo obchodem s nimi; tato opatření nesmí nepříznivě ovlivnit podmínky hospodářské soutěže na vnitřním trhu s výrobky, které nejsou určeny výlučně k vojenským účelům.“*

Na tuto otázku nelze bez znalosti konkrétního návrhu a zejména pak množiny poskytovaných údajů relevantně odpovědět. Na druhé straně lze však právě v případě tohoto ustanovení odkázat na výše diskutovaný rámec zákona č. 14/2021 Sb.

Ad 8) *Jaký je podle Vás důvod a logika úvah o zavedení Centrálního registru zbraní EU, když už nyní je ve stávajících databázích INTERPOL, Europol a SIS zaznamenána registrace odcizených, pohřešovaných nebo zneužitých střelných zbraní jakož i miliony otisků a vzorků DNA od občanů EU? Proč potřebují orgány EU registrovat každého držitele zbraní členského státu, když stejně legální držitel může držet či nosit zbraň*

pouze ve své zemi, kde má povolení, a navíc se nesmí se zbraní bez zvláštního povolení pohybovat v rámci EU?

Naprosto souhlasím s názorem, který je ve Vaší otázce implicitně obsažen, tedy že zavedení tohoto paralelního systému výměny informací na evropské úrovni potřebné není. Obdobné pochybnosti ostatně na onom opakovaně zmiňovaném úvodním expertním jednání vyjadřovala řada členských států i Evropská komise. Teprve z dalších jednání a eventuálních konkrétnějších návrhů pak bude možné vyvodit, jaký specifický účel (kterého nelze stávajícími způsoby výměny informací dosáhnout) by měl být doplněním údajů o zbraních mezi informace vyměňované v rámci Průmské spolupráce naplňován.

Ad 9) *Co si myslíte o zabezpečení takového unijního registru proti zneužití. Není principiálně takový velký registr rizikový? Bude EU schopna uchránit registr před kybernetickými útoky cizích mocností, kriminálních živlů a teroristů, proti kterým má být údajně namířen?*

Jak jsem upozornil již výše, nemělo by se jednat o vytvoření jakéhosi evropského „superregistru“ zbraní, ale o mechanismus výměny informací o konkrétních zbraních, na které se jiný členský stát dotáže. Prostředky, kterými jsou tyto informace vyměňovány, jsou zabezpečeny na vysoké úrovni již v současné době, a to z toho důvodu, že v rámci Průmské spolupráce jsou předávána vysoce citlivá data například o otiscích prstů nebo DNA.“

S pozdravem



Vážená paní
Mgr. Jana Černochová
poslankyně Poslanecké sněmovny
Parlamentu České republiky
PRAHA

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **137315794-223140-210408125118**, skládající se z **5** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **JANA STRUNECKÁ**

Vystavil: **Úřad vlády České republiky**
Pracoviště: **Úřad vlády České republiky**
V Praze dne 08.04.2021



137315794-223140-210408125118