

KLÁNoviny

Noviny pro (nejen) pravicového čtenáře

Velké dějiny malých Klánovic

Rozhovor s ředitelem Masarykovy ZŠ Michalem Černým

Jak to dopadlo s peticí, KC Beseda a trhy?

Výstavba v Klánovicích

Tip na výlet: Lomy v Dubči



ani jsme se nenadáli, zima je pryč a máme tu jaro! A s ním i jarní KLÁNoviny s novou porcí informací a zajímavostí z dění v naší městské části.

Na úvod Vám nabízíme pokračování náhledu do historie naší městské části, které Vám přináší mladá krev Klánovic – Josef Vokoun, což je velmi sympatické. Rozhovor s ředitelem naší základní školy, který je i současným prezidentem Asociace ředitelů základních škol, Vám poskytne informace, jak se daří vzdělávat naši omladinu v době restriktivních opatření. Ani v tomto čísle KLÁNovin neochudíme zvědavé čtenáře o informace z jednání zastupitelstva. V tomto čísle jsou navíc doplněné o glosy našich zastupitelů ke způsobům chování koalice a opozice. Jedna z nich vysvětluje, co je úkolem opozice v kontextu s činností koalice, druhá se zabývá způsobem totalitního myšlení, které se plíživě projevuje na naší místní politické scéně. Společně s jarním počasím se blíží i sezóna farmářských trhů. Dozvíme se tedy, kam se vedení naší městské části podařilo posunout výběrové řízení na provozovatele trhů. Stranou naší pozornosti nezůstal ani průběh a výsledek výběrového řízení na provozovatele KC Nová Beseda, protože kulturní vyžití má v tomto objektu dlouhou tradici s vysokou kvalitou. Dále se zmíníme o občanské petici za odstoupení starostky, která byla jedním z bodů programu jednání zastupitelstva. V neposlední řadě Vás jistě bude zajímat, jak se díváme na výstavbu a stavební rozvoj Klánovic, protože zde v současné době probíhá souběžně několik větších stavebních projektů a další nás čekají v blízké budoucnosti. Nebude chybět ani oblíbený tip na výlet po okolí a palce nahoru a dolů. Přeji vám všem příjemné čtení.

Slavomír Jaroš

Velké dějiny malých Klánovic



1. Stará budova nádraží s přilehlým domkem v místech, kde je dnes signální sloup 2. Železniční přejezd s budovou restaurace U Daschů 3. Pískovcový pomník u železniční trati vpravo ve směru do Prahy. Postaven byl na připomenutí vraždy lesního adjunkta Huberta Divíše roku 1880

Začínají se psát 22. března roku 1878, kdy Václav Klán dostal pro pozemky, které skoupil od Liechtensteinů a jirenského dvora, povolení pro založení osady. Díky ideální vzdálenosti od Prahy a čistému lesnímu vzduchu se v osadě stavělo, kupovalo, prodávalo, jak to jen šlo. Živý ruch na pozemcích ještě podpořila skutečnost, že roku 1883 vznikla na jejich okraji nová železniční zastávka Jirny-Koloděje (tehdy ještě nebyla součástí Klánovic). V té době zde došlo k neuvěřitelnému růstu investic do relativně malého kousku lesní půdy.

Klánovice se zanedlouho staly vyhledávanou lokací, kam si Pražáci jezdili s rodinou odpočinout. Lidé se tu cítili dobře, a to zejména díky okolní přírodě, s níž místní obyvatelé pociťovali hlubokou sounáležitost. Proto také vznikl 11. června roku 1899 Okrašlovací spolek v Klánovicích. Ustavující schůze se konala v prostorech hostince U Patočků (dnešní budova pošty) a později, od roku 1914, se schůze přemístily do Uránie (dnešní Beseda). Spolek se staral nejen o okrašlovací činnost, ale také o kulturní a společenské dění v obci. Jedním z jeho dodnes nejvíce viditelným počinem je stavba kostela Nanebevzetí Panny Marie, na jehož vybudování spolek vybral peníze od místních občanů. Specifický ráz výstavby a života v Klánovicích s sebou zanedlouho přináší potřebu vlastní identity osadníků. Již se jim nelíbí být ve všem závislí na vedlejší obci a během první světové války probíhají jednání o vytvoření samostatné obce. Dne 27. února 1920 se pak sloučila osada Klánovice a Kolodějské Zálesí, území tvořené pozemky od dnešní pošty k vlakové zastávce, v jeden správní celek na úrovni malé obce.



Pohled z vily č. p. 31 na vilu pana Batovce, majitele tiskárny na Národní třídě



Dobová pohlednice restaurace Uránie, dnešní Babiččina Beseda

Z výše řečeného by se čtenář mohl domnívat, že úspěch Klánovic spočíval ve finančním zabezpečení obce, ale ta měla například v roce 1934 (po dostavění Masarykovy školy) přírážkovou základnu pouze 23.700 tehdejších korun, a když vezmeme

v potaz daňové nedoplatky, dozvídáme se, že obec měla jen málo prostředků na svůj rozvoj. Záchranou pro obecní pokladnu byl schopný starosta Karel Křížek, který dokázal svědomitým hospodařením, rozvahou a plánovitostí rozvinout obec na úroveň, jakou známe z této „zlaté“ éry Klánovic.

K radovánkám prvorepublikových Klánovic patří také velkolepě pojatý lázeňský areál, který na svých pozemcích nechal postavit v letech 1924-1926 pražský architekt Rudolf Utěšil. Plány s Klánovicemi byly velkolepé, dokud nepřišla válka...

Pokračování a mnohem více bude následovat v dalších číslech KLÁNŮVIN.



1. Hlavní ulice a restaurace U Patočků, dnešní budova pošty 2. Vila velkoobchodníka Petrovického vedle pošty č.p. 31



Josef Vokoun |

Snažíme se učit zábavně

Je to rok, kdy se školákům v celé zemi podstatně změnil způsob vzdělávání. Jak aktuální situaci zvládá Masarykova základní škola v Klánovicích? Na to nám odpověděl její ředitel a prezident Asociace ředitelů základních škol PaedDr. Michal Černý.

Tento rozhovor připravujeme v době, kdy školu prezenčně navštěvují pouze žáci prvních a druhých ročníků. Ostatní žáci se zatím dále vzdělávají distančně. Nabízí se tedy otázka, zda máte srovnání, jaký dopad má na žáky distanční vzdělávání ve srovnání s běžnou prezenční výukou?

Nedá se to úplně paušalizovat, ty dopady jsou u různých dětí velmi různé. Existuje i skupina dětí (byť nevelká), kterým distanční vzdělávání naopak vysloveně svědčí. Jsou to třeba nesmělé, introvertní děti, které se v kolektivu necítí úplně dobře, nebo třeba děti chronicky nemocné, které jsou teď na tom najednou stejně jako ostatní. Většina dětí je na tom samozřejmě hůř, vytrácejí se pracovní a sociální návyky, objevují se mezery, způsobené nedostatečným procvičením učiva. A je tady i několik žáků, kteří se distanční výuky téměř neúčastní. Obecně povědomí je takové, že jde především o děti ze sociálně slabých rodin, ale ve skutečnosti sociální background hraje jen okrajovou roli. Jde spíš o to, jak si to v té rodině dokážou zorganizovat a jakou důležitost onen žák přikládá vzdělání, tedy jak je vnitřně motivován.

Mají všechny děti vhodné podmínky pro distanční výuku?

V naší škole jsme oslovili některé nadace a organizace, které byly zmíněny v manuálu MŠMT i v mediálním prostoru. Chvilku se nic nedělo, byl jsem trochu nervózní, tak jsem oslovil ještě přímo rodiče žáků. Vzápětí se spustila smršť, ozvalo se mnoho rodičů i skoro všechny ty původně oslovené organizace, takže bychom dokázali sehnat třeba i 200 počítačů, kdybychom je pro děti potřebovali. Opravdu všem zapojeným děkuji, bylo to úžasné. Povedlo se nám sehnat zařízení i připojení úplně pro všechny, kteří o to požádali nebo kteří o to sice nežádali, ale vytypovali je učitelé. Samozřejmě to, jestli se třeba doma nedělí o pokoj se sourozencem, už neovlivníme. Několik jednotlivých dětí s různými problémy ale dochází do školy i v tomto období (konzultace 1:1 jsou povoleny) a připravují se např. pod vedením asistentů.

Očekáváte u některých dětí nutnost opakování ročníku?

U některých jednotlivců to nevyklučuji, ale celkově jich ve škole nebude víc než deset, spíš o hodně méně.

Odborníci upozorňují na riziko chybějící motivace u dětí během distanční výuky. Jak ve vaší škole podporujete motivaci dětí k tomu, aby měly chuť ráno zapnout počítač, výuky se účastnit a případně si ji i užít?

Učitelé se snaží (a vedení je v tom podporuje) učit pokud možno zábavně. Snažíme se využívat nejrůznější výukové programy a hry, snažíme se o pestrost distanční výuky. Dalo nám práci rodiče přesvědčit, že vhodné střídání asynchronní a synchronní výuky bývá zajímavější než celodenní online vysílání. Samozřejmě, někdo je v tom lepší, jinému to tak nejde. I nám ale postupně dochází inspirace a mnoho nového už asi neobjevíme. Nejen pro děti, ale i pro učitele už to trvá moc dlouho a ta motivace klesá i u nás.

Pokud zjistíme, že nějaké dítě významně přestává pracovat, kontaktujeme nejprve rodiče a upozorníme na to. Ve většině případů je to dostatečný krok k tomu, aby žák opět „naskočil“. Musím říct, že naprostá většina našich žáků pracuje na dané poměry velmi dobře a s většinou rodičů je výborná spolupráce, za což jim i tímto děkuji.

Distanční výuka je náročná nejen pro děti, ale občas i pro rodiče. Ale co učitelé, jak zvládají výuku online společně se spoustou další administrativy spojené s distanční výukou?

Kdo to nezažil, neumí si představit, jak náročná na přípravu a jak vyčerpávající je distanční výuka pro učitele. Když čtu internetové diskuse o tom, jak se „válíme doma za plný plat“, musím se pouze hořce pousmát. Ve škole, která učí na dálku opravdu poctivě, si všichni oddechnou, až se jednou vrátí k normální prezenční výuce. Ta práce je teď hodně jiná, časově a psychicky určitě náročnější. Samozřejmě teď nemusíme řešit určitý typ kázeňských problémů, ale řešíme zase problémy jiné – distanční výuka bohužel dává dětem, které nechápou, že se učí především pro sebe, velký prostor k různým podvodům, opisování úkolů atd. Nesmíme být líní jim stále připomínat, že tím opravdu uškodí pouze sami sobě.

Umíte odhadnout, jaký dopad bude mít výpadek prezenční výuky pro generaci dnešních žáků? Asi můžeme předpokládat, že žáci nižších ročníků chybějící znalosti zvládnou doplnit po návratu



do školy. Ale jak na tom budou studenti, kteří odcházejí na střední školy?

„Naštěstí“ se to týká v podstatě všech dětí v republice, takže se střední školy budou muset nějak přizpůsobit tomu, že ty znalosti nebudou perfektní. V tomhle směru mám obavy spíš o loňské absolventy, kteří se ocitli prvním rokem v úplně novém prostředí, s neznámými lidmi, a po několika málo týdnech skončili na distanční výuce. U nás přece jen funguje nějaká setrvačnost a vztahy, vybudované v „normální“ době.

Nikdo nemůže pochybovat o tom, že současná koronakrize je pro ředitele škol opravdu velkou výzvou. Obzvláště když není jasné, kdy se děti budou vracet do škol a jak bude probíhat testování. Jaký je Váš odhad, kdy se děti vrátí k výuce tak, jak byly zvyklé?

Jestli myslíte opravdu tak, jak byly zvyklé, tedy beze všech omezení, tak budeme šťastní, když to bude od začátku nového školního roku. V nějakém režimu by se měly teď vracet už od března, ale nejdříve se opravdu musí začít zlepšovat celková situace s Covidem. Je pravda, že jsme jednou ze zemí s nejdéle zavřenými ško-

lami, ale je také pravda, že jsme už několik týdnů po epidemické stránce nejhorší ze všech civilizovaných zemí.

Aby těch výzev nebylo málo, nedávno proběhla médii informace o chystané „revoluci“ ve výuce informatiky. Co konkrétně bude tato změna pro žáky a školy obnášet a kdy bude zavedena?

Změna je opravdu revoluční a přes některé dílčí chyby z ní mám obrovskou radost. Co se týče hodinové dotace, byla informatika dosud popelkou. Nyní se dostává skoro na úroveň např. hudební výchovy nebo fyziky. Mění se i její obsah, už to nebudou „počítačové kurzy“ jako dosud, ale skutečná informatika – zpracování dat a informací, algoritmizace, informatické myšlení a základy programování... S výpočetní technikou jako takovou se děti budou nadále seznamovat hlavně v jiných předmětech a spíš uživatelsky, aby je uměly prakticky použít. Školy mají na její zavedení rozpětí od letoška až do

roku 2024. My se kloníme ke startu buď v roce 2022, nebo 2023.

Je logické, že když přibýlo informatiky, muselo v některých jiných oblastech něco ubýtn. Ministerstvo a Národní pedagogický institut tedy vyškrtly učivo, které bylo podle jejich názoru buď zastaralé, nebo se objevovalo ve více předmětech, případně bylo na ZŠ příliš náročné. Teď je kolem toho mezi učiteli veliký poprask, každý má pocit, že v jeho předmětu dojde k nenapravitelným ztrátám na vědomostech, ale děti nemají nafukovací hlavičky. Jestliže se něco přidalo, něco jiného se ubrat muselo.

Současně jste i prezidentem Asociace ředitelů základních škol. Jak zvládáte skloubit řízení školy, učení a práci pro asociaci?

Bohužel, tyto věci zvládám na úkor rodiny a osobního života. Třeba poslední knížku jsem si přečetl před rokem. „Naštěstí“

máme Covid, takže místo hraní v kapele a divadla teď funguji online. Někdy se mi kryjí termíny online, ale zatím to zvládám. Pro školu to ale má i výhody, dostáváme nezkrácené informace z první ruky, což je v této zmatené době často důležité.

Děkujeme panu řediteli za písemné odpovědi na naše otázky a přejeme, ať se všem v klánovické Základní škole i nadále daří.



Ptala se:
Alena Kolovrátková

Komunistické praktiky se vracejí už i do Klánovic

„Poslední zastupitelstvo muselo zakročit proti vulgárním urážkám jednoho kolegy,“ napsala paní starostka v březnovém Klánovickém zpravodaji. Nad tímto výrokem mi přeběhl mráz po zádech. Než to vysvětlím, měl bych podrobněji popsát, o co vlastně šlo.

Pan zastupitel Maiello prosadil na závěr jednání lednového zastupitelstva zařazení bodu s názvem „Výzvy k násilí na internetu“ a pak promítnul krátké pásmo snímků z několika sociálních sítí s vlastním výkladem. Víme, že sociální sítě jsou svět tak trochu sám pro sebe, svět, o jehož výhodách a nevýhodách, dobrých či špatných dopadech se ve veřejném prostoru vede velmi živá diskuse. Každá skupina na síti si přitom volí svůj vlastní způsob komunikace a vlastní jazyk. Někdo sdílí domácí mazlíčky, jiný má rád šibeniční humor, další soupeří ve vymýšlení absurdit. Takže například jedna ze skupin prezentovaných v ukázce má v názvu „politické kolbiště“. Na středověkém kolbišti to bylo hodně tvrdé, takže už jen podle názvu bych zde očekával diskusi opravdu bez servítků. Podobně jako u jiného, mezi snímky uvedeného anonymního výroku ze skupiny „Nekorektní Klánovice“. Obsahem prezentace pana Maiella bylo kromě jiného také několik vět, které na sociálních sítích použil zastupitel opozice Slávek Jaroš a jimiž se vyjádřil o vedení Klánovic způsobem, který se několika lidí, včetně pana Maiella, dotknul. Přitom o žádné výzvy k násilí nešlo, což ostatně potvrdila i paní starostka, když píše o urážkách a nikoli o nějaké hrozbě. Cílem komunikace na sociálních sítích je nejen její věcný obsah, ale také udržování „stejně vlny“ mezi účastníky, včetně různých

vtipů a „nekorektností“. Rozdílů a vzájemně nepřenositelná prostředí známe dobře z běžného života. Každý přece ví, že večerní rozhovor vedený v pivnici Na Růžku ne vždy bude vhodné citovat třeba na svatební hostině. Slovo vyřčené v jednom prostředí nelze bez dalšího přenést jinam. Tím spíš, je-li tím „dalším“ třeba úmysl.

Profesí vysokoškolského učitele pana Maiella jsou prostředky a způsoby komunikace, jak sám při výkladu připomněl, a má tak nad ostatními zastupiteli v těchto věcech nezpochybnitelnou převahu v dobrém i ve zlém. Je třeba poctivě přiznat, že svou kvalifikaci plně využil. Vzal několik kritických výroků zastupitele a člena kontrolního výboru Slávka Jaroše, promíchal je s výroky jiných osob či s výroky s úmyslně začerněnými autory, aby byl s výrokem zcela záměrně spojován pan Jaroš. Vyvrcholením mistrné manipulace bylo několik barvitých ukázek útoku na americký parlament včetně střelných zbraní.

Jeden příklad ukázky, kde byl autor výroku úmyslně začerněn: „V lese mám zakopanou bednu granátů.“ Ruku na srdce – kdo tohle uslyší u hospodského stolu chvíli před zavíračkou, dokázal by to brát vážně jako výzvu k násilí? Toto zneužití profesní převahy k ovlivnění zastupitelů pak vedlo k odvolání Slávka Jaroše z kontrolního výboru. Na základě propojení



jeho osoby s věcmi, které k němu samotnému nijak nepatří. Asi jako kdyby zastupitel XY byl odvolán z finančního výboru, protože bydlí ve stejné ulici, jako známý defraudant. A v témže duchu pak postupovala rada, když pana Jaroše odvolala i z dopravní komise.

A teď k tomu mrazení v zádech. Věc má totiž jeden skrytý, o to však vážnější aspekt. Už jen menšina z nás zažila totalitu v dospělém věku, a tedy má i přímé vzpomínky na desítky přátel či jen známých, proti kterým totalitní režim „zakročoval“. A nebylo to proto, že by porušovali zákony, v té době i tak velmi gumové. Ale protože se „režim cítil dotčen“ způsobem, kterým se oni vyjadřovali nebo jak žili. Mediálně nejznámějším případem byl známý proces s „Plastikou“, po němž byl uvězněn například i Světa Karásek. Letos tomu bude

už 45 let. Často mám strach, že některé vzorce našeho myšlení se od té doby nezměnily.

V demokratické společnosti smí zakročovat pouze veřejná správa, a to výslovně jen v případech, které jí k tomu určuje zákon. To nebyl tento případ, žádný právní předpis porušen nebyl a zastupitelstvo takovou pravomoc nemá. Ano, má právo do svých výborů někoho jmenovat, a tedy ho i odvolat. Nemá však právo být „morální autoritou, která má dozírat na chování ostatních zastupitelů“. (A to ani, kdyby si snad jako taková morální autorita připadal jeden každý ze zastupitelů.)

Pokud se odvolání neopíralo o špatný výkon funkce, a to nebyl tento případ, pak je tady nějaká chyba. Slávek Jaroš se na sociálních sítích vyjadřuje velmi kriticky. Nijak nezpochybňuji, že se jeho výroky mohly někoho dotknout. Nicméně nic z toho, co on napsal, nemůže při největším nepochopení být považováno za výzvu k násilí. A pokud se někdo cítil dotčen, a to je samozřejmě právo každého, pak existují jiné, zcela korektní cesty, jak to řešit. Tato k nim nepatří.

Nejlepší reakci jsem našel opět na sociálních sítích: „Nesouhlasím s výroky pana Jaroše na internetu. A nesouhlasím s jeho

odvoláním z kontrolního výboru.“ Nena-psal to žádný člen zastupitelstva. Je to občanský postoj nejen hodný úcty, ale také velmi prozíravý. Protože jestli začneme „zakročovat“ proti někomu jen proto, že mě urazil a teď zrovna mám možnost mu to vrátit, můžeme se brzy začít hodně divit, kam se i našim vlastním přispěním celá společnost dostala.



Karel Loucký |

Informace z jednání zastupitelstva

Od posledního vydání KLÁNovin se uskutečnila dvě jednání klánovického zastupitelstva – jedno v prosinci 2020, druhé v lednu 2021. Níže přinášíme přehled toho nejdůležitějšího, co se během jednotlivých jednání projednávalo.

Jednání zastupitelstva 16. 12. 2020

Toto jednání bylo specifické tím, že se ho poprvé v historii někteří zastupitelé zúčastnili pouze distančně. Konkrétně šlo o starostku Starčevičovou (ČAS), místostarostu Beka (STAN) a zastupitele Maiella (ČAS). Nikdo z nich bohužel tajemníkovi ani zastupitelstvu nedoložil nařízení karantény, což výslovně požaduje jednací řád zastupitelstva. Ostatním zastupitelům tak nezbylo než se spolehnout na jejich tvrzení, že jim karanténa skutečně nařízena byla. Možná je namístě připomenout, že při schvalování tohoto ustanovení jednacího řádu v říjnu 2020 byla opozice proti podmínce nařízené karantény, byla však přehlasována.

Další podstatnou skutečností, která zásadním způsobem ovlivnila jednání zastupitelstva, bylo velmi kontroverzní omezení diskuse. Každému zastupiteli bylo na návrh radního Soukupa (STAN) umožněno vystoupit ke každému bodu pouze 2x, a to v rozsahu dvou minut. Rovněž byl zrušen pravidelný bod „Dotazy občanů“. Pro omezení diskuse i zrušení dotazů občanů hlasovali jenom koalici zastupitelé. Pouze hlasy koalici zastupitelů byl také radikálním způsobem zkrácen program jednání, nedošlo tak například k projednání petice za odstoupení starostky. Celé zasedání probíhalo velmi technokraticky, koalice svými hlasy nepřipustila prakticky žádnou diskusi a jednání skončilo za pouhých 55 minut. Jeden z radních to s úsměvem okomentoval tak, že „dnes to bylo fajn, skoro jako v Severní Koreji, takhle by to mohlo být

vždycky.“ Více komentářů k prosincovému jednání už snad netřeba.

Jednání zastupitelstva 28. 1. 2021

I na tomto jednání koalici zastupitelé přes odpor opozice schválili kontroverzní omezení diskuse. Argumenty, že jsou dodržena všechna předepsaná bezpečnostní hygienická opatření a že předkládané body vyžadují podrobné projednání, koalice nepřijala. Jednání tak spíše než zasedání demokraticky zvoleného orgánu opět místy připomínalo nekompromisní a slepou hlasovací mašinerii.

Z nejdůležitějších projednaných bodů vybíráme alespoň tyto:

ROZPOČET NA ROK 2021

ODS předložila dva pozměňující návrhy. Zprvu navrhla vyčlenit 300 tis. Kč na participativní rozpočet (viz slib koalice při navýšení daně z nemovitosti v roce 2020). Zadruhé navrhla odložit nákup traktoru (1 mil. Kč) do vyřešení způsobu financování nákupu nového hasičského vozu (náhrada za vůz zničený při ložské autonehodě). Ani jeden z těchto návrhů nebyl koalici přijat a rozpočet byl schválen v podobě předložené Radou MČ.

PETICE „5 DŮVODŮ PRO ODSTOUPENÍ STAROSTKY KLÁNOVIC“

Projednání tohoto bodu bylo asi největší ostudou koalice za poslední dobu. Těžko komentovat vystoupení paní starostky, a místy až neuvěřitelné a urážlivé komentáře některých koalici zastupitelů k autorům petice i k lidem, kteří si dovolili ji podepsat. Obrázek si každý může udělat

po zhlédnutí videozáznamu. Přitom občané správně vnímají, že paní starostka jako hlava obce nese plnou odpovědnost, nejde o nic osobního. ODS po projednání petice a nejen v souvislosti s ní, nýbrž především v reakci na celkový tristní „výkon“ paní Starčevičové ve funkci starostky, navrhla její odvolání z funkce. Zřejmě všichni koalici zastupitelé (Fischerová, Maiello, Soukup, Bek, Gabriel, Jádrová, Bubeníková, Pavel Jaroš) jsou s její prací a výsledky spokojeni, protože její odvolání nejen nepodpořili, ale dokonce navrhli usnesení, v němž vyzvali petiční výbor, aby svá tvrzení doložil důkazy. Jako kdyby důvody nebyly uvedeny již v petici. Proti takto nepřijatelnému usnesení hlasovalo všech šest opozičních zastupitelů. Zastupitelé mají občanům naslouchat, ne jim dávat úkoly nebo si klást podmínky. Paní starostka se obou hlasování zdržela.

PŘÍMSKÉ NÁMĚSTÍ

Proběhlo další kolo jednání o směnách a parcelaci pozemků na Přímském náměstí. Na jednání se dostavili občané, kteří si stěžovali, že s nimi MČ nekomunikuje a neodpovídá ani na písemné a oficiálně doručené dotazy. Opoziční zastupitelé kritizovali zejména plány radnice na parcelaci v jižní části Přímského náměstí, kde předložené návrhy považují pro MČ za nevýhodné. Jižní část navíc není řešena celá, což z urbanistického hlediska ODS považuje za zásadní chybu. I toto však bylo převahou koalici hlasů schváleno. Usnesení k severní části náměstí opozice podpořila.

ORIENTAČNÍ ČÍSLA

Byl schválen návrh na zavedení orientačních čísel budov v naší městské části. Na návrh opozice byl doplněn úkol Radě MČ, aby při tom byla občanům nápomocna.

NOVÁ KNIHOVNA

Protože Rada MČ dosud nesplnila úkol uložený zastupitelstvem v únoru 2020, aby předložila variantní řešení nové knihovny (ohledně velikosti objektu, rozsahu služeb, financování výstavby a provozu), prodloužilo zastupitelstvo Radě ter-

mín splnění tohoto úkolu do 31. 12. 2021 (původní termín byl do 30. 6. 2020). Návrh prošel těsnou většinou všech hlasů opozice, k nimž se připojili místostarosta Bek a radní Gabriel. Tento jejich postoj oceňujeme, protože podle původního návrhu usnesení by se rada z nesplněné části úkolu vyvázala.

ODVOLÁNÍ SLÁVKA JAROŠE Z KONTROLNÍHO VÝBORU ZASTUPITELSTVA

V bodě „Různé“ vystoupil zastupitel Maiello s obrazovou prezentací sestávající z kompilace různých face-

bookových příspěvků (od Donalda Trumpa až po Vivat a Nekorektní Klánovice), jejímž cílem bylo vyvolat dojem, že snad Slavomír Jaroš vyzývá k nějaké nenávisti či násilí. Celé vystoupení Giusseppe Maiella působilo zmateně až absurdně, ale jak se následně ukázalo, jednalo se o předem připravenou předeheru k návrhu na odvolání Slavomíra Jaroše z Kontrolního výboru zastupitelstva. Zda šlo pouze o pomstu za návrh opozice na odvolání starostky, nebo koalici příliš vadilo, že Slávek Jaroš v rámci své práce v KV odkryl nepravosti na radnici a odmítl o nich mlčet, se už asi nedozvíme.

Opravdu se jenom hádáme?

Často slyšíme názor, že klánovická opozice v zastupitelstvu pouze kritizuje, že se s vedením obce umí jen hádat a napadat je za každou cenu. Ano, úkolem opozice je poukazovat na nedostatky a nabízet lepší řešení. Své alternativní návrhy přitom může prosadit, vzhledem k počtům zastupitelů, pouze se souhlasem aspoň části koalice. A naopak je mnoho koaličních návrhů, které jsme jako opozice rádi podpořili. Všichni máme zájem na řešeních co nejlepších pro Klánovice. Podívejme se teď na hlasování na lednovém zastupitelstvu a názor si udělejte sami.

Když vynecháme formální body, jako je hlasování o přestávce, a body personální, hlasovalo se na lednovém zastupitelstvu celkem o 21 věcných návrzích. Z nich 15 podala rada nebo někdo z koalice, 6 navrhla opozice. V případě tří koaličních návrhů opozice navrhla úpravu navrženého usnesení, která byla následně přijata. Vzájemná spolupráce tedy přinesla lepší řešení, než jak zněl původní návrh. Podíváme-li se na výsledky hlasování, tak z uvedených 15 koaličních návrhů opozice plných deset podpořila všemi svými hlasy, pro tři návrhy hlasoval aspoň někdo z jejích členů, ve dvou případech opoziční zastupitelé návrh nepodpořili. Opozice tak podpořila přes 85 % koaličních návrhů.

Opoziční návrh na participativní rozpočet neprošel

Naopak opozice podala celkem šest věcných návrhů, z nichž koaliční zastupitelé podpořili pouze dva. Mezi ty nepřijaté patřil návrh, vyčlenit cca 1 % rozpočtu pro participativní rozpočet a uložit radě jej připravit, tak jak to bylo občanům v koaliční smlouvě před více než dvěma lety slíbeno. To je pak těžké nekritizovat – nejen jako opozice, ale především jako občané máme právo žádat od politiků, aby své sliby plnili. Sebevětší vstřícností se přitom nic pořádit nedá, protože příprava participativního rozpočtu je v kompetenci rady, v níž nemá opozice žádné zastoupení. Ze dvou přijatých návrhů podaných opozicí byla jedním zpráva Kontrolního výboru.

Druhý se týkal knihovny a zaslouží si malý pohled do historie.

Jednání o klánovické knihovně

Téměř před rokem se vedla řada diskusí o budoucnosti klánovické knihovny, stále se ale nikdo neměl k činu. Proto na jednání zastupitelstva 12. 2. 2020 navrhl Ferdinand Polák, aby Rada MČ do konce června připravila zastupitelstvu k projednání varianty výstavby nové knihovny, včetně jejího umístění, vyhodnocení velikosti objektu, rozsahu poskytovaných služeb a finančního zajištění. Návrh prošel těsnou většinou, když se k šesti opozičním zastupitelům připojili paní Fischerová a radní Jaroš. Tento úkol uložený Radě MČ dával naději, že se řešení knihovny někam posune. A byl výsledkem nikoli soupeření, ale spolupráce nad dobrou věcí, a to z iniciativy opozice. Radě se celý uložený úkol v daném termínu splnit nepodařilo, na čemž se samozřejmě podepsala i jarní a podzimní koronavirová patálie. Podařilo se jen rozpracovat možná variantní umístění bez jejich vyhodnocení a uspořádat diskusi s občany. Protože však je třeba se se všemi uloženými úkoly nějak vyrovnat, na letošní lednové jednání rada předložila návrh, aby zastupitelstvo jen vzalo na vědomí to, co už se udělalo. Podstatná část původního úkolu by tak zůstala nesplněna, protože varianty umístění bez vyhodnocení jsou jen ztracená práce. Zastupitelstvo by tak svou vůli, projevenou před rokem, fakticky vzalo zpět.

Opoziční návrh na schválení možných umístění knihovny zastupitelstvem

Ferdinand Polák navrhl rozšíření radou předloženého usnesení. A to jednak o výslovné schválení studie možných umístění zastupitelstvem, čímž bude dáno závazné východisko pro další postup. A dále o úkol radě, varianty umístění vyhodnotit podle původního úkolu, s rozumným termínem do konce tohoto roku. Pro takto doplněné usnesení pak hlasovali kromě jednotné opozice (F. Polák, S. Jaroš, V. Gotthardt, K. Loucký, P. Šafránek, A. Kolovrátková) také místostarosta J. Bek za STAN a radní M. Gabriel za Hlas Klánovic, díky jejichž podpoře byl návrh přijat. Za tuto podporu jim patří poděkování, protože pro radu by jistě bylo snadnější cestou, kdyby se zastupitelského úkolu zbavila. Proti návrhu F. Poláka hlasoval G. Maiello, ostatních pět koaličních zastupitelů se zdrželo, radní P. Jaroš nebyl přítomen. Pro úplnost připomínáme, že zdržet se hlasování vychází ve výsledku stejně, jako hlasovat proti, protože pro přijetí jakéhokoli návrhu se počítají pouze hlasy pro, kterých musí být nadpoloviční většina, což je v našem zastupitelstvu aspoň osm.

Je tedy vidět, že se v současném zastupitelstvu najdou zastupitelé, kteří jsou ochotni pracovat pro dobro Klánovic bez ohledu na to, kdo zrovna návrh podává.

Veronika Gotthardt
Karel Loucký

Jak to dopadlo?

Klánovický farmářský trh

O vypovězení nájemní smlouvy s dlouholetou provozovatelkou farmářských trhů v Klánovicích jsme čtenáře již informovali, včetně podivných a zjevně zástupných důvodů, které radu městské části k tomuto kroku vedly. Jak nakonec vše dopadlo?

V nově vypsaném výběrovém řízení nakonec svedly souboj o provozování trhu dvě dámy, které v Klánovicích trh společně zakládaly – paní Svobodová a paní Michopulu. Vyhrála ta druhá. Její projekt předpokládá nejenom dvouleté bezplatné užívání obecních pozemků, ale ještě příspěvek 115 tisíc z obecní kasy na mobiliář. Ta podle paní starostky nevýhodná původní smlouva vynášela naší obci cca 50 tisíc ročně. Zda je toto zákonem předepsané hospodárné nakládání s obecním majetkem, nechť posoudí každý sám. (Nutno ještě dodat, že původní provozovatel ve výběrovém říze-

ní nabízel za pronájem plochy 1.000,- Kč za každý den konání trhů.) Pozitivem je, že paní Michopulu je také občankou Klánovic a určitě si tu nebude chtít udělat takovou ostudu, jakou předvedl narychlo zajištěný podzimní provozovatel. Ten nakonec z Klánovic utekl ze dne na den pod záminkou pandemie, třebaže v Šestajovicích trhy běžely dál.

Tak se nechme překvapit, jak dva trhy ve stejnou dobu kousek od sebe budou fungovat. Jeden s výraznou podporou městské části, druhý za normální nájemné...

„Zřejmě nejsem jediný zastupitel, na kterého se spoluobčané obraceli s otázkou, proč nemalé zisky za pronájem plochy pro farmářské trhy putují pouze provozovateli, konkrétně radní Svobodové (Spolu) a měst-

ská část z toho de facto nic nemá. Smlouva je pro obec evidentně nevýhodná.” (Zorka Starčevičová, KZ 12/2015)

„V neposlední řadě by se mi osobně líbilo, kdyby se za pronájem prostoru na parkovišti, kde se konají, vybralo víc peněz, které bychom mohli použít na financování v současné době podfinancovaného kulturního centra.” (Zorka Starčevičová, 18. 8. 2020 Náš region)



Petr Šafránek |



Občanskou petici za odstoupení starostky podepsalo 462 lidí.

Váš názor mne nezajímá! Tak by se dala stručně charakterizovat reakce starostky na petici téměř pěti set občanů žádajících její odstoupení. Petice vznikla na začátku července 2020 a byla uzavřena v polovině října téhož roku. V jejím úvodu autoři textu charakterizují Klánovice jako skvělé místo k životu a vyjadřují obavy, že současná koalice v čele s Mgr. Starčevičovou obrací kormidlo obecního dění přesně opačným směrem.

V dokumentu se uvádí pět zásadních problémů, které dle názoru autorů petice Klánovice poškozují, a měly by vést k odstoupení starostky. Jsou to: 1. Nekoncepční přístup a ignorace názorů občanů ve věci zón placeného stání. 2. Bezdůvodná výpověď smlouvy s provozovatelem místních farmářských trhů. 3. Neprofesionální přístup vůči KC Nová Beseda vedoucí k předčasnému ukončení její činnosti. 4. Výměna profesionálního nestranného šéfredaktora Klánovického zpravodaje za politickou stoupenkyni starostky. 5. Navýšení daně

z nemovitosti o 80% a rozpuštění vybraných peněz na provoz radnice. Pod peticí se sešlo na internetu 362 podpisů a v papírové formě dalších 100 podpisů, celkem se tedy s obsahem dokumentu ztotožnilo téměř pět set lidí z Klánovic a blízkého okolí. Petice a podpisy v papírové formě byly předány na úřad MČ Praha-Klánovice dne 4. listopadu 2020. Dle zákona je orgán, který petici přijal, povinen posoudit její obsah a do 30 dnů písemně odpovědět. V odpovědi uvede stanovisko k obsahu petice a způsob jejího vyřízení. Autorka petice obdržela v termínu odpověď, že tento bod bude zařazen na nejbližší zasedání zastupitelstva. V den jeho konání dne 16. prosince 2020 byla ale petice občanů z programu zasedání odstraněna. Na následujícím zasedání zastupitelstva v lednu tohoto roku se starostka k petici vyjádřila formou čteného projevu, ve kterém obsah petice odmítla a žádala důkazy. A třešnička na petičním dortu? Zastupitelstvo hned po té přijalo podivuhodné usnesení, ve kterém vyzvalo petiční výbor, aby „svá tvrzení

doložil adekvátními důkazy“. Usnesení bylo přijato osmi hlasy koaličních zastupitelů. Závěrem je třeba konstatovat, že ve věci petice žádající vyvození osobní odpovědnosti za konkrétní kroky radnice nebylo ze strany samosprávy postupováno podle zákona. Ještě pochmurnější ale je, že názory stovek klánovických občanů nikoho v koalici Pirátů-STAN-ČSSD nezajímají a jedinou reakcí na toto ojedinělé vzednutí občanské angažovanosti je útek před vlastní zodpovědností, případně nesmysly šířené v KZ místním dezinformátorem (viz rámeček). Příležitost postavit se k celé záležitosti čelem a věcně vysvětlit svůj pohled na věc paní starostka ani nikdo jiný z koalice nevyužili.



Robert Zoulík |

Hlučná hrstka spoluobčanů

Dehonestující kampaň dokonce vedla tři občany k tomu, aby sepsali „petici k odstoupení“ legálně a demokraticky zvolené starostky. Pod „zákonnou petici“ se podepsalo 78 klánovických občanů, tj. 2,2% z celkového počtu obyvatel a 3% z oprávněných voličů (data z podzimu 2020). Demokracie se buduje pomalu, ale v Klánovicích jsme naštěstí stále skvělým příkladem, že s ní umíme zacházet a že nepravdivé zprávy u nás působí pouze na hrstku, pravda hodně hlučnou, spoluobčanů. (Giuseppe Maiello, KZ 1-2/2021)

Papírové petiční archy podepsalo celkem 100 osob, z toho 88 klánovických občanů. Další 362 lidí podepsalo petici elektronicky, z toho 108 klánovických voličů, 139 dalších s uvedením bydliště pouze „Praha“ nebo „Praha 9“ a také 73 těch, kteří nedali souhlas se zveřejněním svého jména a adresy na internetu. Celkově tedy petici podepsalo více osob, než kolik hlasů získala paní starostka ve volbách. Kdybychom počítali jen zcela prokazatelné klánovické voliče, je jich 195; k těm je však potřeba přičíst aspoň určitou část lidí s bydlištěm „Praha 9“ a lidí s nezveřejněným jménem. Kdy-

bychom jen velmi opatrným odhadem počítali, že z těchto dvou skupin pouhou polovinu (tedy 106) tvořili klánovičtí voliči, pak vyslovilo svůj souhlas s peticí nejméně 302 klánovických občanů. Prohlásit je za hlučnou hrstku je přinejmenším projevem velké arogance, nejspíš však jen naprostým nepochopením toho, co pojem demokracie znamená ve skutečnosti. Zcela určitě do ní nepatří nekritizovatelnost volbami ustavených politiků.

Kulturní centrum Nová Beseda

V minulém čísle Klánovin jsme Vás informovali o poněkud kostrbatém procesu výběru nového provozovatele KC Beseda. Členové RMČ hlasovali o předložených nabídkách podle kritérií, která navrhla Komise pro výběr provozovatele a 22.7.2020 je schválila RMČ.



KC Beseda na svého nového provozovatele zatím čeká

Na hlasování RMČ o všech obdržených nabídkách je zajímavé to, že se ho zúčastnili pouze čtyři členové z přítomných pěti. O které členy se jedná, případně kdo se hlasování neúčastnil, nelze ze zápisu odvodit, protože hlasování není jmenovité. Tento způsob hlasování, tedy že se vždy jeden člen rady zdrží, je v naší RMČ tak častý, až svádí ke spekulacím, že se nejedná o náhodu. Takový postup totiž umožňuje, aby nebyla dohledatelná individuální politická odpovědnost za dané rozhodnutí. Jestliže pro Komisi bylo nelehké rozhodování o tom, který projekt – zda Artbufet

pana Nadassyho nebo Živá beseda paní Pexové – je lepší, nedá se říct to samé o radě. Ta měla ve všech oblastech rozhodování poměrně jasno.

Jak hlasovali členové RMČ o jednotlivých kritériích? V oblasti „záměr a přínos“, kde uchazeči mohli získat až 65 bodů ze 100, získal vítězný projekt Artbufet v průměru 52,5 bodů, projekt Živá beseda (ŽB) 45 bodů. Hodnocení dle tohoto kritéria je poměrně subjektivní. Osobně jsem shledala projekt ŽB jako více zaměřený na rodiny a širší klánovické publikum. Na projektu Artbufet jsem ocenila intelektuální až spirituální záběr projektu, který však míří na více profilované občany.

V kritériu „finančního plánu“ získal projekt Artbufet v průměru 10 bodů z 15, projekt ŽB 10,5 bodů. Dle jakých podkladů bylo hodnocení finanční stability Artbufetu není jasné, protože Artbufet žádnou finanční rozvalu ve své nabídce předložené MČ do 30.9.2020 nedodal. Radní Soukup ve svém emailu z 2.12.2020 dokonce napsal, že pan „Nadassy a jeho tým prokázali oproti jiným uchazečům svou erudici, když podrobnou ekonomickou rozvalu nevypracovali“!

Za „zkoušenosti“ získal Artbufet v průměru 9,5 bodů z 10, ŽB 8 bodů. Pan Nadassy se v minulosti podílel na činnosti KC Beseda v době, kdy byli provozovateli manželé Kubičkoví. Pan Kubiček byl členem Komise pro výběr provozovatele.

V oblasti „provozní doba“ získal Artbufet 9,75 bodů z 10, ŽB 7 bodů. V nabídce zasláné panem Nadassym však není provozní doba vůbec uvedena. Těžko lze tedy odvodit, na jakém základě bylo i toto hodnocení provedeno.

Celkem v průměru 81,75 bodů pro Artbufet a 70,5 bodů pro ŽB. Za povšimnutí stojí, že všichni radní se jednomyslně shodli na vítězném projektu Artbufet a projekt Živá Beseda tak neměl u RMČ šanci – ani jeden radní ho nepovažoval za nejlepší. Všechny nabídky jsou vyvěšeny na webu MČ.

Na proces výběru provozovatele byly podány dva podněty – stížnost na Úřad pro hospodářskou soutěž a podnět k prověření zákonnosti usnesení RMČ na Magistrát. Obě tyto instituce neshledaly porušení zákona. Magistrát se přitom vyjádřil ve smyslu, že se jedná o pronájem majetku ve správě MČ a poskytnutí dotací městskou částí není závazné a bude předmětem dalšího schvalování.

Provozovatel KC Beseda by měl od roku 2021 obdržet roční dotaci 400.000 Kč, což má být nejvyšší dotací KC vůbec.

K datu 12.3.2021 Artbufet jakožto obecně prospěšná společnost právně neexistuje a naše MČ s panem Nadassym nemá podepsanou smlouvu. Co je příčinou tohoto zpoždění, není jasné.

Panu Nadassymu a jeho týmu přeji v této nelehké době hodně zdraví, radosti a naplňující práce a nám všem dobu, kdy se zase budeme společně moct sejit třeba právě v KC.



Veronika Gotthardt |

Jak bychom to dělali my

V nové rubrice Klánovin nazvané „Jak bychom to dělali my“ se budeme věnovat tématům, které považujeme pro rozvoj Klánovic za klíčové. V prvním příspěvku se v obecnějším pohledu zaměříme na výstavbu v naší obci a jejím okolí. Vedle koncepčních pohledů se nebudeme vyhýbat ani ryze konkrétním rozhodnutím a záležitostem, které jsou a budou v naší obci předmětem diskuse. Smyslem této rubriky je nacházet shodu napříč politickým spektrem a nabízet alternativu současnému vedení, pokud se v pohledu na věc budeme lišit.

Výstavba a stavební rozvoj v Klánovicích

Budoucí rozvoj Klánovic je podle nás jednou z nejdůležitějších oblastí, kterými se musí současně i každé další vedení městské části zabývat. Z dlouhodobého hlediska je to možná dokonce oblast nejdůležitější. Jedná se totiž o problematiku, kde případné chyby jsou chybami nevratnými.

Protože se dané problematice věnujeme dlouhodobě, přinášíme zde na toto téma několik našich námětů. Některé jsou obecnější, jiné konkrétnější.

I. Koncepce rozvoje Klánovic

Navrhujeme vypracovat strategický materiál Koncepce rozvoje Klánovic, který by měl z dlouhodobého hlediska definovat urbanisticko-stavební „cílový stav“ naší městské části. Mělo by v něm být popsáno, jak si Klánovice představují využití volných ploch. Myslíme si, že je třeba vědět, kde by měla pokračovat bytová výstavba, kolik to znamená nových obyvatel, jak bude řešena doprava a kde a v jakém rozsahu by měly být umístěny školy, obchody a stavby pro sportovní nebo kulturní využití.



Pozemek pro výstavbu budovy IZS.

Rozvojových území není v Klánovicích mnoho – jde zejména o Přímské náměstí, centrum Klánovic a území mezi Klánovicemi a Šestajovicemi (na obou stranách Slavětínské/Revoluční ulice). Dále sem nepochybně patří určení charakteru Slavětínské ulice jakožto hlavní klánovické třídy, případně i ulic Šlechtitelská a K Ručkavičárně. V širším kontextu pak za rozvojové území můžeme považovat i tzv. Hornopočernicko.

Je důležité zdůraznit, že se jedná o pohled do budoucna, čemuž musí odpoví-

dat nejen podoba a rozsah materiálu, ale také způsob jeho vypracování, projednání a schvalování. Máme zde na mysli především jeho odbornou kvalitu, aby nenařázel na platnou legislativu a nadřazené dokumenty (územní plán, Pražské stavební předpisy, stavební zákon atd.). Za nezbytné považujeme jeho schválení celým zastupitelstvem, nikoliv pouze radou MČ. Měla by na něm existovat co nejširší politická a společenská shoda, protože půjde o materiál, kterým by se následně po mnoho let měla řídit všechna klánovická vedení – starostové, rady i zastupitelstva, a to bez ohledu na politickou příslušnost a podobu koalic. Jde totiž o projekty, které přesahují jedno či více volebních období. Jako nešťastné se jeví, když po volbách nová politická reprezentace vyhodí vše, na čem pracovaly reprezentace předchozí. Naším cílem je názory na rozvoj Klánovic spojit a nikoliv rozdělovat. Koncepci rozvoje lze v rozsahu potřebném pro naši městskou část fundovaně vypracovat za 6-12 měsíců. Vyjít by přitom bylo možné ze studie, která byla vypracována v roce 2015, a dále ze zastupitelstvem již v září 2018 schválených materiálů: Hlavní zásady výstavby v MČ Praha-Klánovice a Pravidla pro posuzování investorských záměrů na území MČ Praha-Klánovice.

Pokud bude mít MČ vypracovanou strategii svého rozvoje, tak bude pro majitele místních nemovitostí, developery, investory i malé stavebníky čitelnějším partnerem a její pozice v obhajování vlastních stanovisek bude mnohem lepší.



V severní části Přímského náměstí se začíná s úpravou pozemků

II. Práce zastupitelstva, rady a komisí

Zde je na prvním místě si potřeba uvědomit, že Klánovice nepíší zákony, neschvalují si samy územní plán a nemají ani vlastní stavební úřad. Nicméně i za těchto podmínek může naše radnice podstatným a sebevědomým způsobem ovlivňovat podobu svého území. Kromě vypracování koncepčního materiálu jde především o návrhy vůči hlavnímu městu a o stanoviska ke stavbám na klánovickém (a případně sousedním) území. Za zásadní zde považujeme mít o plánovaných stavbách dostatek informací a dávat k nim rychlá a fundovaná stanoviska, což nezvládne běžný úředník, nýbrž to vyžaduje dlouhodobou spolupráci s externím profesionálem. To se ale jistě vyplatí. Formální stránku projednávání – tedy to, jak projekty budou procházet komisemi, radou a zastupitelstvem MČ, nechť si klidně upraví každá politická reprezentace dle svého. Podstatné je jediné – aby šlo o efektivní a srozumitelný proces. Nesmí se stát, že by se MČ nestihla k nějakému záměru včas vyjádřit nebo o něčem podstatném, co se chystá, nevěděla.

III. Přímské náměstí

V současné době probíhá proces parcelace a vzájemných směn pozemků na Přímském náměstí. Velká část pozemků

zde je v rukou soukromých majitelů, což je s úctou k soukromému vlastnictví třeba respektovat. Nicméně i v takové situaci má městská část velkou možnost ovlivnit budoucí podobu tohoto území a zdejší výstavby, což je s ohledem na velikost rozlohy pro Klánovice důležitá věc. Má-li ale MČ se soukromými majiteli (nejen na Přímském náměstí) o směnách pozemků a podobě výstavby efektivně vyjednávat, musí nejprve mít svoji vlastní představu o konečné podobě daného území. Musí být zkrátka o krok vpředu. Jinak bude jen ve vleku událostí a bude pouze reagovat na vývoj, který řídí někdo jiný. Ale to jsme opět u potřeby výše uvedené Koncepce rozvoje Klánovic.

IV. Centrum Klánovic

Prostor mezi malou budovou základní školy, parkem na náměstí Hedviky Vilgusové, přes sportovní Halu starosty Hanzala, současnou hasičárnu až budově radnice, definujeme jako centrum Klánovic, jehož revitalizace a celková podoba by měla být řešena komplexně. V širším kontextu je možné sem zahrnout i oblast KC Beseda a přilehlého prostranství, kde bylo donedávna zahradnictví. Na podobu celého tohoto prostoru bychom navrhovali vypsát architektonickou ideovou soutěž.

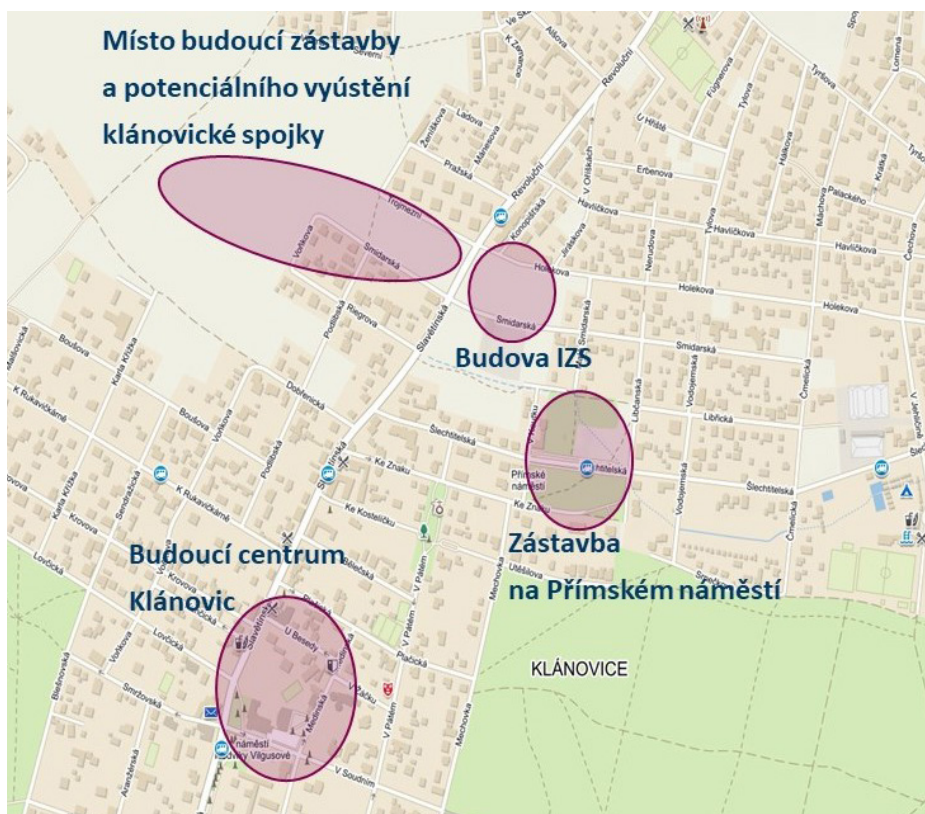
V. Nová budova pro hasiče, městskou policii a záchranku

S ohledem na to, že tato stavba přesahuje potřeby Klánovic a po projektové i finanční stránce je v gesci hlavního města resp. magistrátu, není naším (rozuměj klánovickým) úkolem shánět peníze, vypisovat výběrová řízení ani řídit samotnou stavbu. Úkolem jakéhokoliv klánovického vedení je v dobrém slova smyslu maximální politický tlak na radu hl. města a příslušné odbory magistrátu, aby se stavba realizovala rychle a zejména v souladu s představami naší MČ. To obnáší samozřejmě také aktivní komunikaci s pražskou záchrankou, má-li zde být jednou její stanoviště. Od let 2017-2018, kdy tato jednání čile probíhala, se postoj záchranky mohl změnit a je minimálně nutné všechna tato jednání obnovit a zintenzivnit.

VI. Prostor mezi Klánovicemi, Šestajovicemi a D11

Největším rozvojovým územím v naší městské části je prostor mezi Klánovicemi a Šestajovicemi, a to především na západ od Slavětínské ulice, tedy směrem k dálnici D11. Podobně jako na Přímském náměstí je většina pozemků na tomto území v soukromých rukou, navíc by tudy měla vést uvažovaná propojovací komunikace k dálnici (tzv. Klánovická spojka). Také zde proto považujeme z pohledu Klánovic za zcela zásadní aktivně a včas komunikovat se soukromými majiteli pozemku, aby celé území bylo rozvíjeno koncepčně a v souladu s představami městské části. I toto území by samozřejmě mělo být zahrnuto ve výše uvedené strategii Koncepce rozvoje Klánovic.

Za odborné konzultace děkuji Ing. Pavlu Vorlíčkovi.



Ferdinand Polák |

Lomy a rybníky u Dubče

V době tvrdých opatření proti koronaviru si Vám dovolíme nabídnout příjemný výlet plný krásných přírodních scénérií v blízkém okolí Klánovic. Přírodní park Říčanka leží u někdejší obce Dubče, která již sama nabízí pro turistu mnohá překvapení. V dolní části náměstí se nachází bývalý panský dvůr, kde se zachovaly zbytky gotické tvrze a dnes nově rekonstruovaný barokní špejchar. Dubče má i slavného rodáka – V. F. Červeného, vynálezce dechových nástrojů, jehož zdobný pamětní reliéf naleznete na statku č.p. 43 proti škole. Jeho pravnučka Soňa Červená byla známou operní pěvkyní. Výlet zahájíme na parkovišti u mostku před novostavbami s večerkou a vydáme se ulicí podél potoka k rybníku. Na hrázi se napojíme na modrou značku, která nás okolo vody dovede k malebnému lomu Rohožník, tvořící travnatý palouk obklopený křemencovým skalním výchozem. Při těžbě kamene zde došlo k odkrytí mohutné horizontální vrásky, svědčící o geologických změnách na mořském dně v pradávce minulosti. Pokračujeme luční nivou po modré značce proti proudu Řičanky na hrázi



Podleského rybníka lemovanou vzrostlými duby. Poblíž nově rekonstruovaného mohutného mlýna se nachází i jelení obora. Značka stejné barvy nás dovede až k židovskému hřbitovu, po jehož prohlídce se budeme vracet zpět. Na asfaltce zahneme ale vpravo k usedlosti Netluky proslulé chovem koňů (v minulosti zde byly ustájeny koně Převalského). Na rozcestí U tří kamenů se vydáme nalevo k hrázi rybníka

a po krátkém úseku po modré značce odbočíme v klesání na pěšinu vpravo, která nás dovede zpět do Dubče. Délka 9 km.



Robert Zoulík |

Palcové zprávy



Dohoda s Fakultní nemocnicí Královské Vinohrady na očkování

Stát tragickým způsobem selhává v organizaci očkování proti nemoci COVID-19 (komplikovaná registrace, nedostatek vakcín, chaos v systému očkování). Kraje a obce proto přebírají tuto činnost do svých rukou a už od ledna organizují očkování raději sami. Stranou nezůstala ani naše radnice, která po vzoru jiných městských částí domluvila na druhou polovinu března naočkování cca 200 osob přímo v Klánovicích. Očkování zajistil mobilní očkovací tým Fakultní nemocnice Královské Vinohrady. Děkujeme.

Odvolání Slavomíra Jaroše z dopravní komise

Komise jsou iniciativní a poradní orgány rady, zřizované ne kvůli politice, ale na práci. Ta jediná by také měla být měřítkem členství v komisi. Rada na svém jednání dne 3. února odvolala Slavomíra Jaroše z dopravní komise. V zápisu z jednání se o důvodech nic nedozvíme. Také Slávek se o svém odvolání dozvěděl až ze zveřejněného zápisu. Za časů vlády soudruhů by se tohle nestalo. Nehodný soudruh byl povolán osobně a krok, o kterém strana rozhodla, mu byl sdělen včetně důvodů. A tak voláme: Soudruzí, takhle se s lidmi nezachází!



Klánoviny, číslo 1/2021, ročník 7. Vydává Občanská demokratická strana, Truhlářská 1106/9, Praha 1, 110 00, IČ 16192656, DIČ CZ16192656. Redakční rada: F. Polák, S. Jaroš, K. Loucký, J. Brom, P. Naidr. Redakce a místo vydání: OS ODS Praha 14, Bratří Vencíků 1070, Praha 9, 198 00. Kontakt: info@odspraha14.cz. Datum vydání: 23. 3. 2021. Náklad čísla: 1300 výtisků. Distribuce – zdarma do poštovních schránek na území MČ Praha-Klánovice. Evidenční číslo Ministerstva kultury ČR: MK ČR E 23311