



Jan Hamáček
1. místopředseda vlády
a ministr vnitra

Praha 14. října 2020
Čj.: MV-154779-2/NV-2020
Počet listů: 6

Vážený pane poslanče,

reaguji na Vaši interpelaci ve věci: „Prošetřování managementu Ústavu pro studium totalitních režimů pro podezření ze spáchání trestných činů porušení povinností při správě cizího majetku, sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, veřejné soutěži a veřejné dražbě a poškození finančních zájmů Evropské unie, zastaveného Národní centrálou proti organizovanému zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování“ (ev. č. 1393).

Trestní řízení v této věci bylo ukončeno rozhodnutím policejního orgánu Národní centrály proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování ve smyslu ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu, přičemž rozhodnutí bylo následně přezkoumáno a akceptováno státním zástupcem, který v dané věci vykonával dozor.

Vážený pane poslanče, na základě informací od pana policejního prezidenta ke konkrétním otázkám uvedeným v interpelaci dále sděluji:

1) Od jakého data a do kdy bylo výše zmíněné šetření vedeno a kterým oddělením NCOZ? Kolik příslušníků se na něm podílelo, proběhly v průběhu prošetřování jakékoliv personální změny v tomto týmu?

Věc byla policejním orgánem Národní centrály proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování zaevidována dne 18. dubna 2018 s tím, že od počátku bylo postupováno dle příslušných ustanovení trestního řádu, kdy trestní řízení bylo ukončeno rozhodnutím ve smyslu ust. § 159a odst. 1 trestního řádu, tedy odložením věci, neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřdit jinak. Usnesení o odložení věci bylo vydáno dne 29. července 2020.

Od počátku se věcí zabýval pracovní tým profesně zaměřených pracovníků složený z hlavního zpracovatele, operativního pracovníka a analytika, který pracoval v nezměněné podobě až do samotného ukončení dané věci, s tím, že v průběhu procesního zpracování rozhodnutí od útvaru odešel operativní pracovník k jinému bezpečnostnímu sboru.

2) Proč a na jakém právní základě vlastně NCOZ tuto závažnou kauzu prověřoval?

Policejní orgán Národní centrály proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování se věcí zabýval na základě podání konkrétní fyzické osoby.

3) Jaký státní zástupce dozoroval postup policistů NCOZ v této kauze? Došlo ke změně státního zástupce, pokud ano, tak proč? Kolik schůzek (jednání) policistů NCOZ se státním zástupcem proběhlo a v jakých termínech?

Dozor nad dodržováním zákonnosti byl prováděn postupně státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Praze, následně státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze a konečně státním zástupcem Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 6. Při výkonu dozoru postupuje státní zastupitelství dle příslušných ustanovení trestního řádu a vyhlášky Ministerstva spravedlnosti ČR č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení některých poboček státního zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů, která upravuje věcnou a místní příslušnost k doзору v konkrétní trestní věci.

Policejní orgán byl po celou dobu trestního řízení v kontaktu s dozorovým státním zástupcem, se kterým konzultoval postup v dané věci. Forma, obsah a intenzita kontaktu policejního orgánu a státního zástupce je vždy interní záležitostí a je standardně evidována v pomocných materiálech. V této věci však nebyly detekovány jakékoli výtky ze strany dozorového státního zástupce k postupu policejního orgánu.

4) Došlo v průběhu vyšetřování k personálním změnám na nadřazených pozicích v NCOZ (od vedoucího oddělení až po ředitele sekce) Pokud ano, tak k jakému datu?

Ke dni 1. srpna 2018 byl stávající ředitel sekce závažné hospodářské trestné činnosti a korupce (dále jen ZHTČK) ustanoven do funkce ředitele útvaru. K tomuto datu byl pověřen výkonem funkce ředitele sekce ZHTČK současný náměstek ředitele pro výkon II., s tím, že funkcí náměstka ředitele pro výkon II. byl ke dni 1. listopadu 2018 nejprve pověřen a následně ke dni 1. května 2019 na základě výsledků výběrového řízení a po splnění kvalifikačních předpokladů do funkce ustanoven. Vedením sekce ZHTČK byl ke dni 1. ledna 2019 pověřen nový ředitel, který byl následně na základě výsledků výběrového řízení a po splnění kvalifikačních předpokladů ke dni 1. srpna 2019 do funkce ustanoven. Dále ke dni 1. února 2019 vešla v účinnost nová systemizační změna struktury útvaru, v rámci které bylo vytvořeno na třetím odboru sekce ZHTČK samostatné oddělení s pověřeným vedoucím, který byl opět na základě výsledků výběrového řízení a po splnění kvalifikačních předpokladů ke dni 15. října 2019 do funkce ustanoven. S účinností další dílčí systemizační změny ve struktuře útvaru ke dni 1. července 2020 byl třetí odbor zakomponován jako třetí oddělení druhého odboru sekce ZHTČK, přičemž se zánikem samostatného odboru zanikla i funkce vedoucího odboru. Funkce však již v okamžiku účinnosti změny nebyla fyzicky obsazena, neboť tento vedoucí pracovník již dříve přešel do řídicí funkce k jinému bezpečnostnímu sboru. Uvedené personální změny neměly vliv na průběh trestního řízení.

5) Byly v průběhu vyšetřování ve smyslu platných norem použity odposlechy, či realizovány záznamy telekomunikačního provozu? Pokud ano, v kolika případech, za jakým účelem, kým byly povoleny a na jak dlouho?

Trestní řízení je ze zákona neveřejné a proto nelze komentovat jeho průběh ve Vámi požadovaném formátu. Jako ministr vnitra nejsem orgánem činným v trestním řízení, proto takovými informacemi v rámci konkrétního trestního řízení nedisponuji a s odkazem na předchozí ani disponovat nemohu.

6) Jak byly v průběhu prošetřování realizovány úkony domovní prohlídky, o nichž informovala média, v kterých prostorech a kdy probíhaly, kým byly provedeny a jak byly policejním orgánem vyhodnoceny?

Úkony v dané věci byly realizovány policejním orgánem Národní centrály proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování a podle své povahy byly prováděny na základě zákona samostatně, s povolením či příkazem státního zástupce nebo soudce. Veškeré na základě prováděných úkonů zjištěné a zadokumentované důkazy byly řádně vyhodnoceny a slouží jako nedílný podklad k rozhodnutí policejního orgánu. V konkrétnostech je nutné opět odkázat na neveřejnost trestního řízení s tím, že jako ministr vnitra nedisponuji a ze své pozice člena vlády takovými informacemi v rámci konkrétního trestního řízení disponovat ani nemohu, neboť nejsem orgánem činným v trestním řízení.

7) Kolik průběžných zpráv pro vedení NCOZ o výsledcích prošetřování bylo v jeho průběhu zpracováno a předloženo? V jakých termínech a jakému funkcionáři NCOZ?

Trestní řízení v jakékoli trestní věci a fázi trestního řízení podléhá kontrolní činnosti příslušného policejního funkcionáře a je upraveno pokynem ředitele Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV č. 72/2018 ze dne 19. prosince 2018, k trestnímu řízení a operativně pátrací činnosti. Jedná se o interní akt policejního orgánu, který nemá veřejnou povahu a stejně tak ani úkoly z tohoto aktu vyplývající. Rámcově je však možné sdělit, že hlavní

zpracovatel trestní věci je povinen na základě tohoto pokynu provádět průběžná vyhodnocení každé dva měsíce, a to jako podklad pro provedení kontroly spisu ze strany nadřízených. Na základě tohoto pokynu bylo postupováno i v této trestní věci.

8) Jaká je průměrná délka prověřování podobných kauz na NCOZ? Odpovídá délka šetření i v tomto případě?

Délka šetření a prověřování se v této věci nikterak významně nevymyká z délky provádění trestního řízení v obdobných trestních věcech. Z hlediska obecné statistiky je možné uvést, že průměrná délka trestního řízení v souvislosti s problematikou závažné hospodářské trestné činnosti a korupce je ve sledovaném období od 1. ledna 2018 do 30. září 2020 celkem 829 dnů.

9) Pokud tomu dobře rozumím, trestným činem dle právního pohledu orgánů činných v trestním řízení není zmařená oprava pláště budovy Ústavu pro studium totalitních režimů (dále ÚSTR), a ztráta více než 60 milionů Kč ze státního rozpočtu proběhla „s péčí řádného hospodáře“? Rozumím tomu dobře, že management ÚSTR není trestně odpovědný za své činy?

V dané věci nebyly v konečném důsledku zjištěny skutečnosti, na základě kterých by bylo možné konstatovat naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu konkrétní osobou.

10) Bude se kauzou NCOZ i nadále zabývat, pokud ÚSTR o budovu v důsledku postupu neschopného managementu s konečnou platností přijde?

Policejní orgán v této chvíli nedisponuje jakýmkoli skutečnostmi, na základě kterých by své rozhodnutí aktuálně revidoval, respektive věci se dále zabýval.

Policejní orgán je ve své činnosti vázán legislativním rámcem stanoveným zákony a podzákonnými normami České republiky. Z tohoto pohledu jsou veškeré jím prováděné úkony činěny v souladu s tímto rámcem,

přičemž neexistuje jakákoli výjimka, která by tento legislativní rámec obcházela či dokonce porušovala. Činnost policejního orgánu je nezávislá a dozor nad zákonností prováděných úkonů spadá do jurisdikce státního zastupitelství. I v této konkrétní trestní věci byly tyto aspekty v plné míře respektovány.

11) K jakému datu byl Vaším poradcem jmenován člen Rady ÚSTR
Mgr. František Bublan?

Mgr. František Bublan se mým poradcem stal dne 1. ledna 2019.

S pozdravem

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke, positioned to the right of the text 'S pozdravem'.

Vážený poslanec
PhDr. Pavel Žáček, Ph.D.
poslanec Poslanecké sněmovny
Parlamentu České republiky
Praha