



KATEŘINA VALACHOVÁ
ministryně školství, mládeže a tělovýchovy

V Praze dne 19 srpna 2015
Č. j.: MSMT-25439/2015

Vážená paní poslankyně,

reaguji na Vaši interpelaci ze dne 14. července 2015, týkající se přidělování dotací z dotačního programu „Podpora rozvoje materiálně technické základny sportu“ spravovaného Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT), a zvláště se zřetelem k dotaci poskytnuté v roce 2014 sportovnímu klubu TJ Spartak Čelákovice.

Úvodem bych chtěla stručně zmínit, že hlavním posláním uvedeného programu je zlepšovat technické podmínky k zabezpečení nekomerčních oblastí sportu pro všechny a pro přípravu státní sportovní reprezentace včetně talentované mládeže. Sportovní prostředí, ve kterém má uvedený program působit, má přitom velmi složitou a těžko definovatelnou strukturu, sportovní zařízení slouží nejrůznějším sportům, většinou jsou víceúčelová, a jsou v majetku občanských sdružení (spolků), obcí a měst, a rovněž někdy státu, s nejrůznějšími historicky vzniklými majetkoprávními vztahy.

Posuzování návrhů projektů předkládaných pro poskytnutí finanční podpory a výběr vhodných návrhů tvoří nejobtížnější část dotační agendy. Posuzování je prováděno vícekritériálně a na několika organizačních úrovních MŠMT. Návrhy jsou posuzovány nejenom podle jednotlivých druhů sportů, jejichž potřeby mají saturovat, ale také podle regionů, neboť sportovní zařízení tvoří důležitou součást občanské infrastruktury, dále je samozřejmě nutné sledovat finanční náročnost jednotlivých projektů, neboť finanční zdroje jsou omezené a finanční efektivnost projektů, zda navrhované technické řešení svými náklady nevybočuje z obvyklých řešení stejného druhu a zda realizovaný projekt bude dostatečně využíván.

K posouzení návrhu je vyžadována dále celá řada podkladů a údajů, týkajících se ověření jak vlastního subjektu předkladatele projektu, tedy ověření, zda je oprávněným subjektem ve smyslu podmínek MŠMT, tak ověření dalších údajů o jeho činnosti, o jeho hospodářských výsledcích, jakou podporu má ze strany místní samosprávy, jaké sportovní aktivity zajišťuje, jaký mají společenský dosah a úroveň.

Nyní mi dovoluete se vyjádřit k jednotlivým uváděným námitkám:

1a) Tvrzení, že žadatel o dotaci v žádosti uvedl, že má uzavřenou smlouvu o výpůjčce a pronájmu na dobu 10 let, se nezakládá na pravdě. Takovýto doklad předložen nebyl, MŠMT má k dispozici v tomto směru pouze prohlášení, že takováto smlouva bude uzavřena, a doklad o tom, že Rada města schválila záměr na vybudování atletické dráhy s umělým povrchem. Vzhledem k tomu, že o výběru tohoto projektu rozhodovaly podstatnější okolnosti, tento nedostatek byl vzat v úvahu, ale nikoli jako námitka, kvůli které by byl návrh projektu a priori vyřazen.

1b) Tvrzení, že žadatel o dotaci uvedl, že disponuje vlastními zdroji ve výši 5,5 mil. Kč, jako nutné podmínce k obdržení dotace se rovněž nezakládá na pravdě. MŠMT má k dispozici k žádosti o dotaci pouze prohlášení žadatele, že si potřebné prostředky k dofinancování zajistí. V době podávání žádosti o dotaci ani nemohl vědět, kolik prostředků bude potřebovat.

1c) Tvrzení, že žadatel o dotaci v žádosti uvedl, že má po dokončení stavby zajištěnou správu a údržbu areálu původním správcem se nezakládá na pravdě. Takovýto doklad předložen nebyl.

2) K tvrzení, že fakturou proplacenou v částce 12,500 tis. Kč byly uhrazeny náklady na umělý povrch, který nebyl v době úhrady realizován, je nutné rovněž sdělit, že se nezakládá na pravdě. Celkové rozpočtované náklady na umělý povrch činily 4,729.013,- Kč. Proplacením výše uvedené faktury byl uhrazen pouze podíl ve výši 2,734.000,- Kč, který reprezentoval náklady na dovoz materiálu ze zahraničí (v té době složený ve skladu). Odborný posudek, který k datu 2. 2. 2015 zjistil, že umělý povrch nebyl položen, je tak správný, neboť položení umělého povrchu se objevuje až ve faktuře k datu 29. 4. 2015.

3) Podezření na porušení zákona o veřejných zakázkách dělením zakázky a z toho vyplývající diskriminací dalších uchazečů vzniklo již u MŠMT v době, kdy se po doplnění podkladů rozhodovalo o konečném uvolnění dotace. Kontrolou zadávacích podmínek k výběrovému řízení bylo ale ověřeno, že zadavatel si vyhradil právo upravovat v průběhu plnění veřejné zakázky termíny a rozsah díla v závislosti na výši disponibilních finančních prostředků. Tyto podmínky byly tedy známy všem zájemcům o tuto soutěž, nelze je tedy hodnotit jako diskriminační a nelze je hodnotit ani jako odporující zákonu. Podobně byly přezkoumány změny v rozsahu díla v uzavřených dodatcích ke smlouvě. Ale ani zde nebylo zjištěno, že by se změnila ekonomická rovnováha smlouvy ve prospěch vybraného zhotovitele.

Závěrem bych chtěla upozornit, že pro výběr tohoto projektu a pro jeho finanční podporu ze strany MŠMT rozhodoval, kromě jiného, také pozitivní zájem ze strany města, vyjádřený jak již k žádosti o dotaci, tak následným schválením (i když dodatečným) smluv o poskytnutí finančního příspěvku v potřebné výši a smlouvy o výpůjčce pozemku.

Je třeba konstatovat, že MŠMT svou kontrolou neshledalo žádné pochybení. Pokud jsou Vám, vážená paní poslankyně, známy jakékoli nové skutečnosti v této záležitosti, poskytněte je prosím MŠMT k dalšímu využití.

Závěrem mi dovolu, bych uvedla, že v dotačních podmínkách MŠMT je ustanovení, že v případě, že Rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem nebo na základě neúplných či nepravdivých údajů žadatele, vystavuje se příjemce dotace správnímu řízení k vrácení neoprávněně získané dotace.

S pozdravem

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, sweeping initial 'M' followed by a cursive name.

Vážená paní

Mgr. Jana Černochová

poslankyně

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky