

## K BĚŽNÝM VÝDAJŮM

**Nemůžeme souhlasit s tempem nárůstu běžných výdajů od roku 2013, které jsou v návrhu rozpočtu na rok 2016 vyšší o téměř 9 mld. Kč.**

výdaje rok 2013 **37.5 mld. Kč**

výdaje rok 2016 **46.5 mld. Kč**

**Zatímco vlastní příjmy jsou v rozpočtovém výhledu o 1 mld. Kč nižší, realita s ohledem na očekávaný růst HDP bude pak o miliardu vyšší.**

příjmy rok 2013 **44 mld. Kč**

příjmy rok 2016 **Rozpočtový výhled (RV)**

**42,863 mld. Kč**

**Realita je cca 45 mld. Kč v závislosti na růstu HDP**

Tento neustále sílící trend zvyšování běžných výdajů bude znamenat buď zvýšení zadlužení HMP, nebo pokles kapitálových výdajů, s čímž mimo jiné počítá i rozpočtový výhled Návrhu rozpočtu. Podle současného návrhu rozpočtového výhledu by dokonce měly investice klesnout na třetinu oproti roku 2011. (2011: 15,5 mld. Kč; RV 2021: 4,7 mld. Kč). Tato bývalá koalice pokračuje v nastaveném projíždání finančních prostředků, přičemž chce pokračovat ve velkých dopravních investicích cca za 150 mld. Kč. Tempem roku 2021, tedy 4,7 mld. kapitálových výdajů, bychom ceteris paribus (bez ohledu na inflaci a zdražení dopravních staveb) dokončili veškeré investice, plánované v rozpočtu HMP, za 31 let a s předstihem významně zatížili rozpočty budoucím municipalitám.

V tomto návrhu rozpočtu navíc chybí investice do základního školství, kde již během příštích dvou let bude deficit ve vnějších částech Prahy činit více než stovky míst a investiční rezerva 200 mil. Kč tento deficit zcela jistě nepokryje.

Stejně tak není řešen nárůst počtu seniorů. V neposlední řadě nejsou ani přes urgence realizovány investice do infrastruktury ani rekonstrukcí. Stále v některých částech nemáme kanalizaci nebo vodovod. Zjednodušeně řečeno, podle návrhu rozpočtu na rok 2016 tato reprezentace neudělala vůbec nic, pouze přerozděluje finanční prostředky, potřebuje jich neustále víc (což dokládá i RV do 2018) a přes plamenné projevy o potřebě investic počítá v RV s jejich omezením.

Rozpočtové kapitoly	§	Navrhované úspory (mil. Kč)
<b>Kapitola 01</b>		
IPR	3635	50
		<b>50 mil. Kč</b>
<b>Kapitola 02</b>		
Využívání a zneškodňování komunálního odpadu	3725	35
Ostatní náklady s odpady	3729	20
		<b>55 mil. Kč</b>
<b>Kapitola 03</b>		
Provoz veřejné silniční dopravy	2221	228
ROPID - silniční doprava	2221	25
ROPID - železniční doprava	2242	35
ZPS (Zóny placeného stání)	2219	20
Digitalizace archivu	2219	45
Ostatní záležitosti v silniční dopravě	2229	34
Ostatní položky		25
		<b>412 mil. Kč</b>
<b>Kapitola 04</b>		
SVC Provoz (Odbor sportu a volného času)	3419	10
		<b>10 mil. Kč</b>
<b>Kapitola 05</b>		
Záchranka	3533	20
Rodinná politika	4349	15
		<b>35 mil. Kč</b>
<b>Kapitola 07</b>		
Správa služeb HMP	5311	30
Městská policie	5311	18
		<b>48 mil. Kč</b>
<b>Kapitola 08</b>		
Komunální služby a územní rozvoj	3639	55
		<b>55 mil. Kč</b>
<b>Kapitola 09</b>		
Personální	6171	65
Provoz úřadu	6171	20
		<b>85 mil. Kč</b>
<b>Úspora v běžných výdajích</b>		<b>celkem 750 mil. Kč</b>

Rok	2013	2014	2015	2016
Běžné výdaje bez příspěvku MČ	<b>34,9 mld. Kč</b>	<b>37,8 mld. Kč</b>	<b>39,9 mld. Kč</b>	<b>41,1 mld. Kč</b>

## KAPITOLA 01 - ROZVOJ OBCE

Připomínku máme k § 3635 (Územní plánování), konkrétně Institutu plánování a rozvoje města. Pro představu uvádíme historii běžných výdajů v tomto paragrafu od roku 2013, kdy činily výdaje 230 mil. Kč, v roce 2014: 292 mil. Kč, v roce 2015: 300 mil. Kč, v návrhu na 2016: 304 mil. Kč. V pololetí podle rozboru Institut nečerpal ani polovinu, což by bylo 150 mil. Kč, nýbrž 124 mil. Kč.

Dále budeme požadovat audit, který by posoudil, zda vzhledem ke specifickému předmětu činnosti, odborné náročnosti a složitosti zpracovávaných agend jsou veřejné prostředky vynakládány hospodárně a efektivně, což ve vztahu k těmto specifickým činnostem nedokázala posoudit ani kontrola Odboru kontrolních činností za období 1. 1. 2012 - 31. 12. 2014.

**Celkem chceme rozpočet v této kapitole snížit o 50 mil. Kč.**

Rok	2013	2014	2015	2016
rozpočet	<b>230 mil. Kč</b>	<b>292 mil. Kč</b>	<b>300 mil. Kč</b>	<b>304 mil. Kč</b>

## KAPITOLA 02 - MĚSTSKÁ INFRASTRUKTURA

(Celkově se kapitola snížila o cca 70 mil. Kč oproti roku 2015)

**V rámci § 3725 (Využívání a zneškodňování komunálního odpadu) a § 3729 (Ostatní náklady s odpady) navrhujeme celkovou úsporu ve výši 55 milionů Kč.**

Jedná se o Využívání a zneškodňování komunálních odpadů a Ostatní nakládání s odpady. V § 3725 (Využívání a zneškodňování komunálního odpadu) vidíme možné úspory v zajištění energetického využívání směsného odpadu a v likvidaci zbylého odpadu na skládce a v nákladech na zajištění provozu sběrného místa bioodpadu. V § 3729 (Ostatní náklady s odpady) vidíme úsporu ve zefektivnění nákladů na provoz sběrných dvorů. Dále je pro informaci třeba uvést, že součet § 3722 (Sběr a svoz komunálních odpadů), § 3725 (Využívání

a zneškodňování komunálního odpadu) a § 3727 (Prevence vzniku odpadů) znamená reálné náklady za komunální odpad, přičemž vybrané příjmy jsou o 300 milionů nižší, což znamená, že v současné době Praha komunální odpad touto částkou dotuje.

Ve vztahu přípravy rozpočtu na rok 2016 se oproti předchozím rokům nic nezměnilo a je třeba se zaměřit na jedné straně na zefektivňování nákladů a na zvýšení příjmů za odpad na straně druhé.

## KAPITOLA 03 - DOPRAVA

**Částka vyčleněná na provoz tunelu Blanka ve výši 261 mil. Kč je příliš vysoká. Rozumíme tomu, že se jedná o velmi hrubý odhad a že přesnější náklady v tuto chvíli nelze vyčíslit. Proto navrhuje zvážit přesun 50 milionů Kč do rezervy a čerpat z ní teprve tehdy, pokud by se tento odhad blížil realitě.**

V § 2219 (Zóny placeného stání) vidíme úsporu v zajištění ZPS (Zóny placeného stání) ve výši 20 milionů Kč; podle našeho názoru je předražen náklad na externí zajištění digitalizace dokumentů podle usnesení RHMP č. 2600 z 27. 10. 2015. Podle data rozhodnutí Rady je

evidentní, že se tento náklad dostal do rozpočtu na 2016 až na poslední chvíli a tuto položku za 45 milionů Kč navrhuje vyškrtnout a realizovat ji teprve ve chvíli, kdy by se podařilo v průběhu roku realizovat v kapitole Dopravy úspory a v této kapitole by nebyla jiná priorita.

**V této části navrhuje úspory ve výši 65 mil. Kč.**

V § 2221 (ROPID - silniční doprava) požadujeme snížit částku o 60 milionů vztahujících se k ROPID a 200 milionů k Provozu veřejné silniční dopravy (rozpočet i tak zůstane navýšen). Naopak žádáme od vedení DP jasnou vizi příštích rozpočtů a restrukturalizaci nákladů, neboť náklady na kompenzace DP od roku 2013 neustále rostou, a nejvíc ze všech částí rozpočtů se tak podílejí na objemu běžných výdajů s tím, že i tento podíl neustále narůstá. Není ekonomicky možné mít jednu z nejrozšířenějších MHD s nejkratšími intervaly a současně jednu z nejlevnějších MHD pro cestujícího.

Pokud jsme se rozhodli pro zlevnění jízdného, musíme zefektivnit náklady. V rámci ROPID navrhuje snížení ještě u § 2242 (Provoz veřejné železniční dopravy) ve výši 35 milionů Kč. V § 2229 (Ostatní záležitosti v silniční dopravě) požadujeme snížení návrhu o 34 milionů Kč (celkově dosavadní navýšení počítá s 68 miliony Kč, to znamená navýšení o 34 mil. Kč).

V součtu všech ostatních paragrafů kapitoly doprava navrhuje souhrnné snížení o 25 milionů Kč.

**Celkem za kapitolu požadujeme snížení ve výši 412 milionů Kč.**

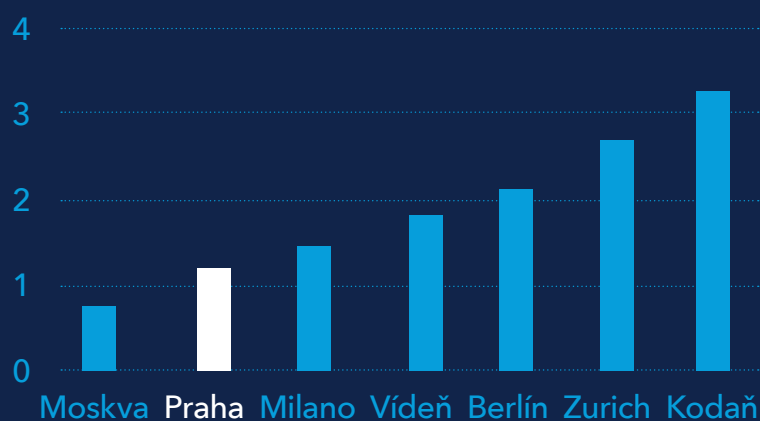
Rok	2013	2014	2015	2016
kompenzace	10,5 mld. Kč	12 mld. Kč	12,6 mld. Kč	13 mld. Kč

Město	Cena jízdného*	Cena jízdného v EUR	Cena jízdného v Kč	Počet obyvatel v mil.	Rozloha v km <sup>2</sup>
Moskva	50 RUB	0,74	20	12	2500
Bratislava	0,9 EUR	0,9	24	0,42	368
Istanbul	3 TRY	1,1	29	14,3	5400
<b>Praha</b>	<b>32 Kč</b>	<b>1,2</b>	<b>32</b>	<b>1,2</b>	<b>496</b>
Lisabon	1,4 EUR	1,4	38	0,5	85
Řím	1,5 EUR	1,5	41	2,6	1300
Milano	1,5 EUR	1,5	41	1,3	182
Stockholm	15 SEK	1,7	45	0,83	377
Paříž	1,8 EUR	1,8	49	2,2	105
Vídeň	1,8 EUR	1,8	49	1,8	415
Madrid	1,9 EUR	1,9	52	3,1	600
Brusel	2 EUR	2	54	1,1	161
Berlín	2,1 EUR	2,1	57	3,5	890
Barcelona	2,15 EUR	2,15	58	1,6	100
Helsinky	2,2 EUR	2,2	60	0,62	715
Zurich	3 CHF	2,76	75	0,4	91
Amsterdam	2,8 EUR	2,8	76	0,74	220
Londýn	2,3 GBP	3,2	86	8,1	1570
Kodaň	3,2 EUR	3,2	87	0,53	88
Oslo	30 NOK	3,3	90	0,63	454

\*Cena jednorázové nejběžnější jízdenky

Počet obyvatel a rozloha přirozeně nevypovídá o kvalitě MHD, kterou má Praha jednu z nejlepších v Evropě....

## Cena jízdenky v EUR



## Cena roční předplatné jízdenky

Město	Cena jízdného v EUR	Cena jízdného v Kč
<b>Praha</b>	<b>134,19</b>	<b>3 650</b>
Ostrava	172,79	4 700
Brno	174,63	4 750
Liberec	202,94	5 520
Řím	250,00	6 800
Bratislava	264,00	7 181
Vídeň	365,00	9 928
Brusel	500,00	13 600
Madrid	546,00	14 851
Berlín	740,00	20 128
Paříž	770,00	20 944

## Cena roční předplatné jízdenky v Kč



## KAPITOLA 04 - ŠKOLSTVÍ, MLÁDEŽ A SPORT

Páteří této kapitoly jsou příspěvky od MŠMT ve výši 8,6 mld. Kč z celkových 10,6 mld. Kč. Rozpočet je oproti roku 2015 navýšen o 336 mil. Kč, což v této kapitole považujeme za důležité, bohužel nemůžeme souhlasit se všemi oblastmi, kterých se navýšení týká. Granty v oblasti podpory vzdělávání a běžné výdaje ve školství (kromě příspěvků příspěvkovým organizacím) nemají jasný cíl, nejsou efektivní a stejného, lépe však vyššího efektu lze dosáhnout s polovičními náklady.

Přehnaně navýšené jsou náklady pro odbor SVC (Odbor sportu a volného času), který byl navýšen o 57 mil. Kč v souvislosti s novou akcí Evropské hlavní město sportu. Pomineme-li skutečnost, že co do významu byla Praha evropským hlavním městem sportu v roce 2015 (MS hokej, atletika atd.), argumentace předkladatele zní, že jde především o malé akce...

**V rámci této kapitoly, konkrétně § 3419 (Ostatní tělovýchovná činnost), požadujeme "snížit" navýšení o 10 milionů Kč.**

K diskusi necháváme otázku 80 milionů Kč na Evropské hlavní město sportu 2016, zejména s ohledem na neschopnost radní Novákové připravit smysluplný projekt v průběhu roku 2015, což prokázala mimo jiné i ve své prezentaci. Dále považujeme za nutné upozornit, že zatímco dříve byly granty ve sportu financovány především z hazardu, nyní rozpočet HMP o významnou část těchto prostředků přijde a otázkou je, z jakých zdrojů či na úkor kterých výdajů budou tyto finance řešeny.

Co nám naopak v rozpočtu této kapitoly zásadně chybí, tedy v oblasti kapitálových výdajů, je podpora rozšiřování kapacit mateřských a základních škol. Základní funkcí hlavního města Prahy a městských částí je zajistit dostatečné množství kapacit v mateřských a základních školách. Pro tyto účely je sice částečně zřízena investiční rezerva, ta však

nemůže pokrýt požadavky na tyto investice. HMP si tento problém uvědomuje velmi dobře, a proto v komentáři k rozpočtu na rok 2015 a stejnými větami na rok 2016 uvádí: „Jelikož výše uvedené typy škol (MŠ a ZŠ) spadají do kompetence MČ hl. m. Prahy, je třeba, aby ze strany těchto zřizovatelů byla věnována maximální pozornost především oblastí mateřského a základního školství, kde dochází k nárůstu žáků v jednotlivých letech.“ Pokud dotace k městským částem mají pokrývat jejich provozní výdaje (podle vyjádření nám. Kislingerové), pak je třeba zvýšit investiční rezervu pro účely kapacit v ZŠ a MŠ tak, aby v některých konkrétních lokalitách nehrozilo riziko nedostatku těchto kapacit. Proto budeme požadovat oproti námi navrhovaným úsporám posílení investiční rezervy pro městské části a stanovení jasných pravidel, za kterých bude HMP tyto investice spolufinancovat.

## KAPITOLA 05 - ZDRAVOTNICTVÍ A SOCIÁLNÍ OBLAST

Rozpočet této kapitoly je oproti roku 2015 navýšen z velké části neopodstatněně. Část tohoto navýšení je v § 3533 (Zdravotnická záchranná služba), a to o celých 31 mil. Kč. Pro tak vysoké navýšení nevidíme žádný relevantní

důvod, zejména pokud jeho těžištěm je převážně zcela zásadní nárůst platů. Proto zde požadujeme maximální navýšení o 11 mil. Kč s tím, aby si správce rozpočtu samostatně rozhodl, jakým směrem tyto prostředky využije.

### **Celkově oproti návrhu navrhujeme snížení rozpočtu o 20 mil. Kč.**

V návrhu rozpočtu na 2016 postrádáme změnu systému financování sociálních služeb. Chtěli bychom koncepci, jakým způsobem bude do budoucna sociální služby poskytovat město a jakým městské části. V souvislosti s demografickým vývojem poroste i počet seniorů v důchodovém věku a současný trend financování této kapitoly může znamenat, že jim nebudou poskytnuty odpovídající služby.

Stejně tak chybí normativy nebo návrh konkrétního systému spolupráce s komerčním

a neziskovým sektorem. Také nám chybí rozšiřování kapacit sociální péče pro ty, kteří tuto pomoc nejvíc potřebují. Nárůstu počtu civilizačních chorob neodpovídá nárůst organizací poskytujících pro takto postižené odpovídající péči.

Součástí této kapitoly je § 4349 (Ostatní soc. péče a pomoc ostatním skupinám obyvatelstva), kde nesouhlasíme se zvýšením o 4,4 mil. Kč, **ale oproti návrhu rozpočtu navrhujeme snížení o 15 mil. Kč**, neboť zde vidíme dostatečný prostor k hledání úspor.

## KAPITOLA 06 - KULTURA A CESTOVNÍ RUCH

Bez pozměňovacích návrhů

## KAPITOLA 07 - BEZPEČNOST

V § 5311 (Bezpečnost a veřejný pořádek) navrhujeme snížit tuto položku o 18 mil. Kč, neboť limit kalkulovaný na 2520 "přepočtených" zaměstnanců neodpovídá realitě. Souhlasíme s nárůstem platů, avšak **navrhujeme snížení této položky o 18 mil. Kč** z důvodu nenaplnění počtu kalkulovaných pracovních míst.

Dále v § 5311 (Bezpečnost a veřejný pořádek) navrhujeme snížit položku ve Správě služeb HMP **o 30 mil. Kč, snížením příspěvku na zajištění činnosti odtahové služby.**

V návrhu této kapitoly bychom chtěli v průběhu roku 2016 předložit koncepci bezpečnosti HMP v souvislosti s potenciálními novými hrozbami

a v souvislosti s tímto rizikem přehodnotit i rozpočtové priority této kapitoly pro rozpočet 2017. Jsme připraveni podporovat v průběhu roku 2017 taková rozpočtová opatření, která povedou ke zvýšení prevence k odstranění potenciálních bezpečnostních hrozeb v souvislosti s rizikem teroristických útoků.

Dále vyjadřujeme zneklidnění nad neustálým nárůstem systémů "velkého bratra" a jeho provozními výdaji a chtěli bychom znát konečnou představu o počtu "šmírovacích a pokutovacích" systémů do budoucna. Souhlasíme s důležitostí tohoto systému a také jsme jej v minulosti podporovali, do budoucna si však myslíme, že se má rozvíjet kvalita těchto systémů, a nikoli kvantita (např. různé softwarové aplikace apod. pro kamerové systémy).



## KAPITOLA 08 - HOSPODÁŘSTVÍ

Prostor k úsporám vidíme souhrnně v § 3639 (Komunální služby a územní rozvoj), **kde navrhujeme snížit tuto položku o 55 milionů Kč**, což je o 8 procent. Pokud bylo možné díky převodům z roku 2014 do

2015 v návrhu rozpočtu pro 2015 uvést menší požadavek o 187 milionů, pak předpokládáme, že pro rok 2016 nebude zásadním problémem hledat v rámci tohoto paragrafu námi navrhovanou úsporu.

## KAPITOLA 09 - VNITŘNÍ SPRÁVA

**V rámci § 6171 (Činnost místní správy) navrhujeme snížení o 85 milionů Kč.**

Důvodem tohoto návrhu je snaha o "malou a efektivní radnici". Upozorňujeme na skutečnost, že skokový nárůst před třemi lety nepřinesl žádný efekt a nezlepšil obsluhu obyvatel. Domníváme se, že HMP musí zahájit okamžitě proces snížení

počtu zaměstnanců a zvýšení efektivity jejich činnosti a všech procesů napříč úřadem a všemi organizacemi města. Naopak budeme podporovat vyšší odměny pro menší a výkonnější počet úředníků.

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Počet zaměstnanců HMP	<b>1799</b>	<b>1789</b>	<b>1804</b>	<b>1811</b>	<b>1808</b>	<b>1958</b>	<b>1916</b>	<b>1985</b>
Počet obyvatel HMP	<b>1 233 000</b>	<b>1 249 000</b>	<b>1 257 000</b>	<b>1 241 000</b>	<b>1 243 000</b>	<b>1 247 000</b>	<b>1 247 000</b>	<b>1 280 000</b>

## KAPITOLA 10 - POKLADNÍ SPRÁVA

Navrhujeme zvýšit investiční rezervu pro městské části na spoluúčast při financování nových kapacit v MŠ a ZŠ.

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
částka	<b>3 731 000</b>	<b>3 548 000</b>	<b>3 534 000</b>	<b>3 454 000</b>	<b>3 300 000</b>	<b>3 245 000</b>	<b>3 378 000</b>	<b>4 075 000</b>