

## Usnesení

### Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí:

- **Odmítá přenášení administrativní, časové a finanční zátěže plynoucí ze stále větší složitosti daňových řízení na občany.**
- **Zdůrazňuje, že rozvoj elektronizace, telekomunikací a mobility by měl být v rámci fungování úřadů a institucí primárně prostředkem využívaným ke zlepšení kvality a dostupnosti veřejných služeb a nikoliv argumentem pro centralizaci úřadů a snižování jejich dostupnosti.**
- **Považuje za chybný a nedůvěryhodný záměr zrušení 23 územních pracovišť finančních úřadů.**
- **Doporučuje generálnímu řediteli GFŘ Martinu Janečkovi, aby návrh na zrušení 23 územních pracovišť finančních úřadů zrušil (odvolal, revokoval,...) a nejdříve předložil k projednání koncepci Finanční správy.**
- **Vyzývá premiéra Bohuslava Sobotku, aby zajistil, aby veškeré změny v oblasti veřejné správy probíhaly v souladu se schváleným Strategickým rámcem rozvoje veřejné správy ČR pro období 2014 až 2020.**

### Odůvodnění:

Koncepce Finanční správy ČR se teprve připravuje a je tedy nesprávné a nelogické před jejím schválením rušit ÚzP FÚ. (viz soubor „odpověď – část začátek odpovědi na dotaz 5).

Pro případ rušení navržených 23 ÚzP FÚ z hlediska komplexního územního rozvoje žádná erudovaná analýza dopadů do území neexistuje. Problém komplexních dopadů na územní rozvoj dotčených území, a tedy i celkový dopad na kvalitu života občanů v dotčených městech a obcích je v odpovědi generálního ředitele Martina Janečka bagatelizován. Ředitel GFŘ počítá se zohledněním dopadů pouze ve vztahu k okresním městům. (viz soubor „odpověď“ – druhý odstavec odpovědi na dotaz 5). Přesto je v jiné části odpovědi GŘ uvedeno tvrzení že ÚzP FÚ snižují konkurenceschopnost regionů vůči Praze. Jedná se o zavádějící až absurdní argumentaci. Vzato doslova není jasné, proč tedy nenavrhuje Finanční správa zrušit rovnou všech 108 ÚzP FÚ, tím by se přece ihned zvýšila konkurenceschopnost všech regionů vůči Praze (viz soubor „odpověď“ – část závěr odpovědi na dotaz 3).

Více jak polovina podání na pracoviště FÚ jsou stále podávána v listinné podobě (viz excelovská tabulka – soubor „odpovědi RNDr Vystřcil“ – list dotaz\_9).

MF a FGŘ jednají v rozporu s duchem UV č. 559 z 20. července 2011. Zde je korektní uvést, že jeho závaznost v tomto případě pro MF a GFŘ je spíše v rovině přenosu předchozích zkušeností, informací a možného poučení (viz příložený text usnesení vlády).

Odpovědi generálního ředitele Martina Janečka samy zpochybňují v některých případech platnost jím samotným používaných argumentů. V odpovědi na dotaz 3 je totiž uvedeno, že se minimálně následující 2 roky z hlediska rušení ÚzP FÚ žádné další změny nepředpokládají. To tedy znamená, že ztrácí logiku argumentace o akutnosti a aktuálnosti nutné specializace a koncentrace pracovníků, obtížnosti jejich řízení na pracovištích bez ředitele apod., neboť cca 80% ÚzP FÚ bez ředitele minimálně další 2 roky zůstává a bude dál pravděpodobně v nezměněné podobě fungovat (viz soubor „odpověď“ – viz druhý odstavec odpovědi na dotaz 3).

Při výběru 23 ÚzP FÚ k rušení nebyly s velkou pravděpodobností posuzovaným kritériím přiděleny váhy. Celkové výsledné hodnocení na základě zadaných kritérií bylo potom prováděno případ od případu s nejasným vlivem jednotlivých kritérií, a tedy netransparentně.

***Miloš Vystrčil***

***předseda výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí  
Senátu PČR***