



**JUDr. ROBERT PELIKÁN, Ph.D.**  
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

V Praze dne 04-12-2015  
Čj. MSP-195/2015-OJ-ORGV/11  
Evidenční č. interpelace: 683

**Vážená paní poslankyně,**

dovoluji si Vám odpovědět na Vaši interpelaci ze dne 2. 11. 2015, evidovanou u Poslanecké sněmovny dne 3. 11. 2015 pod evidenčním číslem 683. K Vaším dotazům uvedeným v písemné interpelaci Vám sděluji následující.

*1) Je pravdou, že si státní zástupce může pro svou spolupráci libovolně vybírat nejen policistu, který bude věc šetřit, ale dokonce i soudce? Není tento postup nezákonný?*

V českém právním systému neexistuje právo na zákonného státního zástupce; státní zástupce je stranou trestního řízení a zastupuje veřejnou žalobu, přičemž jeho povinností je mimo jiné dbát na ochranu veřejného zájmu. V takovém pojetí postavení státního zástupce v rámci trestního řízení a jeho vázanosti pokyny vedoucího státního zástupce, případně vyššího státního zastupitelství v rámci instančního dohledu, nelze uplatňovat princip „nezávislosti“ státního zástupce, jako je tomu u soudců. S tím je spojeno i postavení státních zástupců ve vztahu k policejním orgánům, neboť v přípravném řízení je státní zástupce policejnímu orgánu fakticky „nadřízen“ a policejní orgány plní především – zjednodušeně řečeno – servisní či podpůrné úkony; státní zástupce může konkrétní trestní věc odejmout a učinit opatření, aby věc byla přikázána jinému policejnímu orgánu, případně např. přikázat, aby úkony trestního řízení prováděla jiná služební osoba (k tomu srov. např. ust. § 157 odst. 2 písm. b), ust. § 174 odst. 2 písm. f) trestního řádu). S odkazem na výše uvedené tak nelze takový postup státního zástupce považovat za nezákonný (naopak právní úprava jej předvídá).

Co se týče vztahu státního zástupce a soudce je opět nutno rozlišovat, zda se jedná o trestní řízení ve stádiu řízení přípravného, či řízení před soudem. V řízení před soudem – tedy po podání obžaloby - je trestní věc konkrétnímu soudci přidělena na základě rozvrhu práce, státní zástupce tudíž nemá žádnou možnost, jak přidělení konkrétnímu soudci ovlivnit.

Podle ust. § 26 odst. 1 trestního řádu k provádění úkonů v přípravném řízení je příslušný okresní soud, v jehož obvodě je činný státní zástupce, který podal příslušný návrh. To znamená, že státní zástupce okresního státního zastupitelství podává návrh u okresního soudu, v jehož obvodu působí. Jiná situace nastává v případě státních zástupců krajských a vrchních

státních zastupitelství – tito státní zástupci mohou návrh podat k jakémukoliv okresnímu soudu v obvodu jejich působnosti. Takový postup však rovněž není v rozporu se zákonem, nelze jej ani považovat za systémovou chybu, přičemž ani Ústavní soud tomuto postupu nepřiznal ústavně negativní rozměr.


*2) Neměl by každý mít právo nejen na svého nezávislého a zákonem stanoveného soudce, ale i další orgány činné v trestním řízení?*

S odkazem na odpověď k bodu 1) je třeba striktně rozlišovat postavení soudce a jiných orgánů činných v trestním řízení. Nic takového jako by byl případný „zákonný státní zástupce“ český právní řád nezná a zavedení takového institutu by znamenalo rozsáhlé změny napříč celým právním systémem a k jeho zavedení nevidím důvod.

*3) Znamená to tedy, že žalobce si určuje, kdo je a není vhodný se danou věcí zabývat bez ohledu na zákon? Vnímáte to jako problém?*

Jak již bylo výše uvedeno, státní zástupce může v rámci přípravného řízení zvolit konkrétní policejní orgán, který se bude danou věcí zabývat, přičemž tento postup je plně v souladu se zákony České republiky.

S pozdravem



**JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.**  
ministr spravedlnosti ČR

**Vážená paní**  
**Mgr. Jana Černochová**  
poslankyně  
Poslanecká sněmovna  
Parlamentu České republiky  
Sněmovní 4  
118 26 Praha 1