



**Milan Chovanec**  
ministr vnitra

Praha 25. listopadu 2015  
Č.j.: MV-161998-3/2015  
Počet listů: 2

Vážená paní poslankyně,

reaguji na Vaši interpelaci ve věci „Úniků informací“.

Mohu Vás ubezpečit, že nebezpečí úniků informací z probíhajících trestních řízení vnímám jako velmi závažný problém, který samozřejmě může výrazně zasahovat do činnosti orgánů činných v trestním řízení a ohrozit průběh celého trestního řízení. Zároveň jsem přesvědčen o tom, že, ačkoli nikdy nelze vyloučit selhání jednotlivce, a to i z řad příslušníků policie, jsou systémově nastaveny mechanismy, aby k těmto únikům z řad příslušníků policie nedocházelo.

Zásadně je totiž omezen okruh osob, které mají přístup k informacím o probíhajícím trestním řízení či jednotlivých úkonech a zákrocích. V rámci policie jsou přijata taková opatření, aby s informacemi mohly disponovat skutečně pouze ty osoby, které se bezprostředně podílejí na vyšetřování konkrétního trestného činu. Informace nesmí být předávány ani kolegům, kteří na vyšetřování sami přímo neparticipují.

Kromě pracovníků orgánů činných v trestním řízení ovšem s informacemi přicházejí do styku zejména osoby, proti kterým je trestní řízení vedeno, jejich obhájci, zmocněnci apod. V obecné rovině potom nelze nikdy úplně vyloučit, že informace neunikly vinou jiných subjektů než orgánů činných v trestním řízení.

Z hlediska zákona ukládá povinnost zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, se kterými se seznámil při plnění úkolů policie, policistovi § 115 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, a rovněž § 45 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. Podle konkrétních okolností může být takové jednání kvalifikováno jednak jako kázeňský přestupek nebo při splnění dalších zákonných podmínek také jako trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby

podle § 329 trestního zákoníku. Pokud by se jednalo o poskytnutí osobních údajů, mohlo by dojít ke spáchání trestného činu neoprávněného nakládání s osobními údaji podle § 180 trestního zákoníku. Pokud by došlo dokonce k únikům utajovaných informací, mohlo by se jednat o trestný čin ohrožení utajované informace podle § 317 trestního zákoníku.

K Vámi zmiňované aktuálně probíhající kauze „Vidkun“, považuji za důležité zdůraznit, že v průběhu doposud prováděných úkonů v trestním řízení nebyl zaznamenán jediný případ zjištění či jen podezření z úniku informací do médií ze strany orgánů činných v trestním řízení. Nebyl taktéž zaznamenán případ výhrady, stížnosti či oznámeného podezření na možné úniky od orgánů činných v trestním řízení ze strany obhájců obviněných osob.

Informace, které ode dne realizace tzv. „otevřených“ úkonů v trestním řízení (výkon domovních prohlídek, prohlídek jiných prostor a pozemků, zadržení podezřelých osob, doručení usnesení o zahájení trestního stíhání obviněným osobám), tedy ode dne 13. října 2015, byly průběžně sdělovány médiu veřejnosti, byly obsaženy v písemnostech skutečně vypracovávaných orgány ÚOOZ SKPV. Avšak veškeré tyto písemnosti byly, v souladu s trestním řádem, předávány účastníkům trestního řízení. Informace, které některá média prezentovala veřejnosti v době probíhajících tzv. „otevřených“ úkonů ve dnech 13. a 14. října 2015 byly zcela spekulativního charakteru. K upřesnění těchto informací paradoxně došlo právě po předání předmětných písemností účastníkům trestního řízení.

S pozdravem



Vážená paní

**Mgr. Jana ČERNOCHOVÁ**  
poslankyně Poslanecké sněmovny  
Parlamentu ČR

PRAHA