

Návrh usnesení – předkladatel za Klub ODS Mgr. Ota Benc, ZK-01-2015-02

Zastupitelstvo Kraje Vysočina ukládá Radě Kraje Vysočina, aby uplatnila za Kraj Vysočina práva poškozeného v trestním řízení popsaném v přípisu Policie ČR č.j. OKFK-2946-420/TČ-2013-252402 ze dne 25. 11. 2014.

Zdůvodnění:

V materiálu Rady Kraje je obsažena informace, že Kraj Vysočina obdržel přípis Policie ČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, Expozitury Brno, č.j. OKFK-2946-420/TČ-2013-252402 ze dne 25. 11. 2014, ve kterém je Kraji Vysočina nabídnuto, aby uplatnil práva poškozeného v probíhajícím trestním řízení.

Obsahem přípisu je informace, že pod č.j. OKFK-2946/TČ-2013-252402 je vedeno vyšetřování průběhu veřejné zakázky s názvem "Pořízení vozidel pro zimní údržbu komunikací", kterou v r. 2009 vypsala Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, na pořízení 28 ks sypačů pro zimní údržbu, kdy ve věci bylo zahájeno trestní stíhání. Jelikož Kraj Vysočina, jakožto zřizovatel SÚSKV, je v případě vzniklé finanční škody (vyčíslené na částku 33.212.800,-Kč) poškozeným, obdržel Kraj Vysočina formulář poučení poškozeného v trestním řízení. Současně s tím byl Kraj požádán o potvrzení a podepsání uvedeného formuláře a jeho zpětné zaslání.

Na základě doporučení ředitele Krajského úřadu bez předložení jediného odborného stanoviska přijala Rada Kraje Vysočina za 7 dní od doručení přípisu, aniž by se seznámila s policejním spisem, následující usnesení:

Rada kraje

deklaruje

skutečnost, že Kraji Vysočina není známa žádná skutečnost nasvědčující tomu, že by v rámci proběhnuvší veřejné zakázky s názvem "Pořízení vozidel pro zimní údržbu komunikací" zadané v roce 2009 Krajskou správou a údržbou silnic Vysočiny, příspěvkovou organizací, vznikla jakákoliv škoda, nebo že by byly porušeny právní předpisy, a proto

rozhoduje

nepřipojit se jako poškozený k údajné finanční škodě vyjádřené v přípisu Policie ČR č.j. OKFK-2946-420/TČ-2013-252402 ze dne 25. 11. 2014.

Tento postupu Rady Kraje považujeme za nezodpovědný a netransparentní. Rovněž tak existují pochybnosti o tom, zda se jedná o postup, který je v souladu se zákonem.

Například § 17 odstavec (6) zákona o krajích říká, že *Kraj je povinen chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení.*

Za účelem sjednání nápravy se navrhuje přijetí výše uvedeného usnesení.