

Jak vysoká možná škoda rozhybe vedení Pardubic?

Ohlas

Pardubice – Jako předseda Kontrolního výboru Zastupitelstva města Pardubic musím reagovat na účelový článek primátorky Štěpánky Fraňkové, zveřejněný v Pardubickém deníku 10. září.

Vycházel z důkazů

Nebývá obvyklé, aby se členové kontrolního výboru vyjadřovali ke kontrolním úkolům, dokud nejsou projednány v zastupitelstvu. V případě podnětu zastupitele Václava Snopka (KSČM), který se týká zadání studie Dražkovice, tak musím učinit, protože paní primátorka nekorektním způsobem kritizuje práci kontrolního výboru.

Její článek vyvolává dojem, že se odpovědní úředníci a příslušný náměstek nemohli v průběhu šetření k této problematice vyjádřit. Tak tomu rozhodně není!

Dotčení účastníci dostali od kontrolního výboru podrobné otázky a měli možnost se k věci jakkoli vyjádřit. Kontrolní výbor obdržel i různá předchozí vyjádření účastníků, která si sami zvolili.

Kontrolní výbor tedy při šetření vycházel z důkazů a výpovědí samotných dotčených aktérů v této kauze.



Otázky včetně podnětu zastupitele Václava Snopka kontrolní výbor odeslal už 12. května a všichni své odpovědi doručili v květnu a červnu.

Některé byly, i opakovaně, na podnět kontrolního výboru doplňovány.

Teprve na základě těchto skutečností byla zpracována kontrolní zpráva, která byla kontrolním výborem projednána a schválena 21. srpna.

Několikaměsíční šetření svědčí právě o svědomitosti kontrolního výboru.

Je fakt, že jeho zpráva obsahovala návrh opatření jen částečně a nebyla doplněna o některé administrativní náležitosti přesně podle dikce zákona. Kontrolní výbor to ale napravil. To ovšem nic nemě-

ní na tom, že záležitost byla důkladně prošetřena a závěry uvedené v kontrolní zprávě vycházejí z relevantních podkladů a dokumentace.

Závěry kontrolního výboru byly jednomyslné. Meritum věci je ostatně jednoduché.

Každý občan ví, že pokud tvrdí, že má vadné zboží, jde ho včas reklamovat a chce zpět své peníze. To se však v tomto případě nestalo.

Kontrolní výbor ve zprávě konstatuje závažné skutečnosti, které potvrdila i paní primátorka ve svém dopise kontrolnímu výboru.

V něm mimo jiné vyjádřila své stanovisko o povinnosti podat příslušný podnět k šetření orgánům činným v trestním řízení. I přesto, že zpráva

dosud nebyla projednána v zastupitelstvu, tak teprve její závěry přiměly vedení města, aby konečně začalo jednat.

Žádná novinka

Problematika studie Dražkovice není žádnou novinkou. Diskuze o ní se koná na zastupitelstvech města, seminářích a různých veřejných fórech minimálně od listopadu 2013. Dotčení aktéři na podněty neodpovídali vůbec, nebo si stáli za svým, že obdrželi vadné zboží. Rok a půl s tím ale nic neudělali. Skutečným výsledkem byl věcný podnět Václava Snopka, zastupitele města i kraje, poslance a předsedy krajského kontrolního výboru, žádající z titulu zastupitele města kontrolní výbor o prošetření hospodárného vynaložení veřejných prostředků na studii Dražkovice ve výši 170 tisíc korun.

Je jasné, že kontrolní zpráva, která je v médiích paní primátorkou napadána pro nedostatky nemající zásadní vliv na podstatu problému, obsahuje závažná zjištění. Kontrolní výbor odvedl dobrou práci. Proč to vadí?

A jak je na tom město s ostatními zadanými územními studiemi? **Alexandr Krejčíř (viz foto), předseda Kontrolního výboru Zastupitelstva města Pardubic, Občanská demokratická strana**

Skočí Barunka pro píрко za 170 tisíc?

Názor

Pardubice – Nechápu, proč primátorka Štěpánka Fraňková přirovnává práci kontrolního výboru k inkvizici.

Také jsem jeho zprávu četl a ta jen konstatuje, že došlo ke zbytečnému vynaložení veřejných prostředků ve výši 170 tisíc korun.

Zpracovaná územní studie byla městem převzata, zaplacená a nebyla autorovi rozporována po dobu téměř dvou let.

Žádný rozpor

Nelze ani nalézt rozpor mezi zadáním, které autor, architekt Krivánek, dostal, a výsledkem jeho práce. Teprve, když začaly před časem diskuze o územním plánu, byla objednána a zpracována jinými autory studie jiná, která do značné míry opakuje studii původní. Ta se najednou stala předmětem různých výtek.

Běžné je, že když v mé profesi odevzdávám projekt svému investorovi a ten není spokojen, nezaplatí mi, bez prodlení označí důvod mé chyby a já, pokud má pravdu, musím chybu zdarma odstranit. Tak to mívám ve svých smlouvách formulováno.

V uvedeném případě se to nestalo, a to je základní fakt pro formulaci obsažené v závěru kontrolního výboru. Kontrolní výbor proto konal

pouze to, co je jeho povinností.

Pokud se v kauze vyskytly ze strany výboru formální nedostatky, jsou z hlediska selského rozumu bezvýznamné a nelze je srovnávat se zbytečně vyhozenými desetitisíci či statisíci.

Pro většinu občanů Pardubic není rozhodně 170 tisíc zanedbatelnou částkou, vždyť je to osm průměrných měsíčních platů. Kontrolní výbor tento výsledek pojmenoval.

Inkvizice je církevní instituce vyhledávající a soudící kacíře. Podle reakce paní primátorky je kacířem bezplatně pracující kontrolní výbor, chránící veřejné prostředky a nikoli ten, kdo je vydal.

Co je inkvizice?

Kontrolní výbor je ustanoven zákonem, aby kontroloval zastupitelstvo, nikoliv, aby jednal v harmonii s přáním třeba paní primátorky.

Navíc usnesení bylo přijato výborem, jehož členové jsou ze všech volebních stran v zastupitelstvu. To srovnání se tedy příliš nepovedlo.

Co tedy je a co není inkvizice?

Miroslav Petráň, pardubický zastupitel zvolený za Sdružení pro Pardubice, architekt

Druhý pokus zítra. Po prvním fiasku

Pardubice – K územnímu plánu a zprávě kontrolního výboru, která se týká prověření hospodárného vynaložení veřejných prostředků na zpracování územní studie Dražkovice, se už zítra uskuteční mimořádné jednání Zastupitelstva města Pardubic. Bude v pořadí už druhé k tomuto tématu. To první se konalo v srpnu a skončilo za necelou půlhodinu fiaskem, protože nebyl schválen ani program jednání. Zítřejší druhý díl má vypuknout v patnáct hodin. Místo konání? Společenský sál pardubické radnice. (pad)